

om Grundene til den Forskel, der er mellem de nu foreliggende Planer og det, der forelaa for Finansudvalget i Fjor. Det, der forelaa i Fjor, var i Virkeligheden kun en Kalkule, som viste sig ved nærmere Gennemarbejdelse ikke at kunne holde Stik. Af de Oplysninger, vi saaledes have modtaget, er Flertallet fyldestgjort, og jeg skal derfor anbefale, at den søgte Forhøjelse af Byggesummen bliver bevilget.

Hvad angaar det andet Led, Anskaffelse af en Undervandsbaad, der omhandles i § 1, da staar Flertallet saadan, at vi, som det er udtrykt i Betænkningen, ere blevne yderligere bestyrkede i vor Opfattelse af, at dette moderne Vaabens Anskaffelse er noget, som vi ikke bør opsætte, men at der bør træffes Forberedelse til, at vi allerede nu kunne sætte Administrationen i Stand til at indøve dette moderne Vaaben, hvis Betydning for Kyst- og Havneforsvaret sikkert er uomtvistelig.

Dette er Flertallets Stilling til de to Hovedpunkter og til det, Forslaget i det hele omfatter, og jeg skal her kun mundtlig gentage, hvad vi i Betænkningen skriftlig have udtrykt, at vi anbefale Forslaget til videre Fremme her i Tinget.

K. M. Klausen: Ved Forslagets 1ste Behandling udtalte jeg mig imod begge de her omhandlede Ting, baade Kasernen og Anskaffelsen af en Undervandsbaad. Jeg skal ikke gentage de Grunde, jeg fremførte ved den Lejlighed, men indskrænke mig til at sige, at vi ikke ere blevne overbeviste i Udvalget om Nødvendigheden af disse kostbare Anskaffelser, og jeg skal derfor foreslaa, at man stemmer mod Lovforslaget.

Zahle: Da der ikke foreligger noget Ændringsforslag, kan jeg her ved 2den Behandling indskrænke mig til at henvise til, at jeg, naar Forslaget kommer til 3die Behandling, vil motivere, hvorfor min ærede Partifælle i Finansudvalget og jeg ville anbefale det høje Ting at stemme imod det foreliggende Forslag.

Forsvarsministeren (J. C. Christensen): Jeg takker Flertallet for dets Tilslutning til Lovforslaget. Overfor Mindretallet kan

jeg indskrænke mig til ligesom dette at henvise til mine Udtalelser ved 1ste Behandling.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Paragraffer og dets Overgang til 3die Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 18. December 1897 om Retternes Medvirkning til Optagelse af Bevis i Udlandet m. m.

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 2707.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 63 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsidiets.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i § 165 i Lov om Konkurs m. m. af 25. Marts 1872.

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 2707.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.