

ordnede ogsaa skal udnævnes Suppleanter. De skulle ligeledes udnævnes paa 4 Aar og ikke for det enkelte Tilfælde, hvor der skal konstitueres for en anden. Det vilde vi anse for principielt mindre heldigt. Denne lille Omdannelse af Overkriksretten anser jeg for det vigtigste af Flertallets, jeg kan ogsaa sige af Udvalgets Ændringsforslag.

Det næste Ændringsforslag, jeg skal omtale, angaar en lille, men væsentlig Udvidelse af Adgangen til Appel i militære Sager. Ved 1ste Behandling blev det betonet af det ærede Medlem for Højrup, at Adgangen til Appel i Lovforslaget var mere begrænset end Adgangen til Appel fra Overretten til Højesteret, hvilket naturligvis er begrundet i praktiske Hensyn. Vi have ment, at vi med Hensyn til de Forbrydelser, der ikke berøve vedkommende hans borgerlige og politiske Rettigheder, og som altsaa ikke have noget med en i den offentlige Mening vanærende Handling at gøre, meget vel kunne lade det have sit Forblivende ved Lovforslagets Bestemmelse, men vi have ønsket at tilføje en Bestemmelse om, at naar en Person, der er i Besiddelse af sine fulde borgerlige og politiske Rettigheder, ved en Krigsret dømmes for en Forbrydelse, som vil medføre Tab af borgerlige og politiske Rettigheder, skal han altid have Adgang til at indanke denne Sag for Overkriksretten, og det er udtrykkelig sagt, at dette ogsaa bør ske, naar Dommen fældes i et Skib paa et Søtogt, vel at mærke i Fredstid. Under Krigsforhold maa det erkendes, at Samfundshensyn kunne kræve, at Individets Ret maa træde tilbage. Men saa længe der er Fred, mene vi, at selv om en Dom af den omtalte Art fældes under et Søtogt, maa den dømte have Ret til at indanke sin Sag for Overkriksretten. Det er altsaa Hovedbestemmelsen i dette Afsnit.

Et Forslag, der har noget mere vidtgaaende Interesse, er det, der betegnes paa Ændringsforslagslisten som et nyt Afsnit i Lovforslaget. I det hele har Udvalgets Flertal haft den Opfattelse, at man ikke kan gaa udenfor de Rammer, som ere fastsatte i Lovforslaget lige overfor Spørgsmaalet om, hvad der kan drages ind under Reformen, men vi have dog til-

ladt os her at fremkomme med Forslag om nogle beskedne Ændringer i Krigsrettens Sammensætning, om hvilke vi haabe, at de maa kunne indpasses i den bestaaende Ret uden Forstyrrelse. De vigtigste af disse Ændringer findes i den ny § 4, 2det Stykke, og i den foreslaaede ny § 5. I § 4, 2det Stykke, udtales det, at ved Afstemning i Krigsretten har hver Dommer een Stemme, og Afgørelsen træffes efter simpel Stemmeferhed. Der blev fra flere Sider ved første Behandling, ogsaa fra min Side, hentydet til, at det vilde være ønskeligt her at faa ophævet den ejendommelige Maade, hvorpaa Stemmerne nu optælles i Krigsretten. Der stemmes efter Klasser, og naar der indenfor en Klasse er Uenighed, gælder den ældstes Stemme som Klassens. Det foreslaar man fjernet, og man foreslaar altsaa, at hver Dommer skal have een Stemme. Jeg opfatter ikke Rækkevidden af dette Forslag anderledes, end at det kun er en Bestemmelse om, hvorledes man afgiver og adderer Stemmer. I øvrigt antager jeg, at der ikke i Ændringsforslaget skulde ligge noget, som kunde medføre, at den Forhandling, der nu finder Sted mellem de to menige, de to Korporaler og saa fremdeles indbyrdes for Stemmeafgivningen, skulde bortfalde. Dette er et af de Punkter, der bleve nævnte i Folketingets Dagsorden for en halv Snes Aar siden som et af de Spørgsmaal, man særlig ønskede Opmærksomheden henvendt paa ved en ny Ordning af den militære Retspleje.

I § 5 er der en Regel, som gaar ud paa at fastslaa — hvad vi for Resten nu anerkende som gældende Ret — den Lighed, som tilkommer Dommerne i Krigsretten som saadanne. Der kan være nogen Grund til at indskærpe det, thi i militære Forhold gælder det, at der skal være en indgroet Bevidsthed om Uligheden, om Modsetningen, men ved Siden deraf er det ønskeligt, at alle, ogsaa de overordnede, skulle erkende, at i det Øjeblik, de staa i Krigsretten som Dommere, ere alle i deres Egenskab af Dommere lige.

Endvidere findes der en Bestemmelse om Afstemningsfriheden. Det maa formentlig ogsaa nu anses for ukorrekt, om man fra Administrationens Side vilde irttesætte en Person for hans Afstemning som