

dette Lovforslag ikke havde foreligget til Behandling, og der ikke havde været Ud-sigt til at faa det gennemført i en nær Fremtid, er jeg tilbøjelig til at tro, at Prisen vilde have været betydelig højere, end den er den Dag i Dag. Man har altsaa ikke Lov til at sige, at dette Lovforslags Fremkomst i en betydelig Grad har forøget Værdien af Sukkerfabrikker-nes Aktier; nej, naar dette Lovforslag er kommet til at foreligge samtidig med, at Sukkerfabrikkernes Udbytte er gaaet op til 18 pCt., vil det bare sige saa meget som, at Sukkerlovforslaget, som det her fore-ligger, har ikke fuldstændig modvirket Haabet om at opnaa et saa enormt Ud-bytte, som Sukkerfabrikkerne have givet i de senere Aar, men, som sagt, jeg er til-bøjelig til at tro, at Kurserne vilde have været langt højere oppe, hvis Forslaget her ikke havde foreligget.

Jeg vender mig dernæst til det ærede Medlem for Maribo Amts 3die Valgkreds (Rørdam), der kom med nogle enkelte Ud-talelser, som der kunde ligge noget i — jeg er ikke vis paa, hvorvidt der gjorde det. Jeg ser ikke det ærede Medlem her for Øjeblikket. Det ærede Medlem sagde, at Beskyttelsen var meget for høj, den var bleven forhøjet fra 0,30 til 0,95. Det staar mig ikke ganske klart, hvorvidt det ærede Medlem mente, at Beskyttelsen i det hele taget er bleven forhøjet... (Afbrydelse)... altsaa, det er ikke Meningen dermed at sige, at Beskyttelsen er bleven forhøjet i det hele taget. Vi ere altsaa enige om, at der kun er Tale om en forøget Beskyttelse for Roedyrkerne. Men naar det ærede Medlem, som jeg lagde Mærke til, har talt om forøget Beskyttelse i Almindelighed, mente jeg ikke, det skulde staa uimodsagt, at det var en Forøgelse af Beskyttelsen af Sukkerindustrien i det hele taget. Det samme sagde jeg i Fredags. Der tages en Del af den Beskyttelse, der er bleven tilbage for den samlede Sukkerindustri, og lægges over til Roedyrkerne. Vi ere for saa vidt enige om, hvad der er foregaaet.

Det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Valgkreds (Rasmus Hansen) var inde paa i Dag at gentage sine Betragtninger fra i Fredags. Det ærede Medlem maa undskylde mig, men nogle af de Tal, han nævnedes, kan jeg ikke faa til at rime sammen med andre Tal, han nævnedes. Det ærede Medlem gik først ud fra, at første Position faar en Nedsættelse af Beskyttelsen paa 2 Øre, saaledes at Tolden altsaa nedsættes fra 12 Øre, som den i Øjeblikket er,

til 10 Øre pr. Kg. Dernæst siger det ærede Medlem, at den anden Position faar en Forøgelse af $\frac{1}{2}$ Øre pr. Kg. Ja, det er saadan rent overfladisk set rigtigt. Men det er to forskellige Arter af Positioner, det ærede Medlem taler om, og det, der er den første Position efter den nugældende Lov, er slet ikke det, der bliver første Position efter det, vi nu forhaabentlig vedtage. Der sker en Forskydning mellem første og anden Position, som det ærede Medlem i Dag lige som tidligere har overset, og jeg skal ud fra det ærede Medlems egne Tal føre Bevis for, at det ærede Medlem har Uret. Det, som det ærede Medlem glemmer, er som sædvanlig dette, at det danske Pudder-sukker nu er saa højt oppe i Bedømmel-sen efter Lyshed, at det nyder en ganske overordentlig stor Beskyttelse, nemlig fra 6,86 til $7\frac{1}{2}$ Øre pr. Kg. Men det vil nu falde ned i anden Position og faa kun $2\frac{1}{2}$ Øres Beskyttelse.

Nu kommer jeg til de Tal, som det ærede Medlem nævnte, og som ville vise sig at staa i Modstrid med hans egne Be-tragtninger. Om selve Beskyttelsen ud-talte det ærede Medlem — og det er sik-kert rigtigt, det er i alt Fald den almin-delige Antagelse —, at De danske Sukker-fabrikker for Tiden have en Beskyttelse af 4 Mill. Kr. eller noget deromkring. Men hvis det ærede Medlem vil tage sig for at regne efter med de Tal for Beskyttelsen, som det ærede Medlem selv angav, nemlig $2\frac{1}{2}$ Øre pr. Pd. af første Sats og $\frac{3}{4}$ Øre pr. Pd. af anden Sats, og efterse, hvor meget De danske Sukkerfabrikkers Produktion af Sukker er under hver af de to Satses, hvilket bliver saadan noget som godt 60 Mill. Pd., og man derpaa multiplicerer første Sats' 60 Mill. Pd. med en Beskyttelse af $2\frac{1}{2}$ og anden Sats' 60 Mill. Pd. med $\frac{3}{4}$ Øre, vil man faa den samlede Beskyttelse, og det ærede Medlem vil da komme til et Beløb af højregnet $2\frac{1}{2}$ Mill., altsaa et helt andet Tal, end det ærede Medlem nævnedes før. Naar det ærede Medlem tager de 4 Mill. Kr. som samlet Beskyttelse, hvilket Tal temmelig sikkert er rigtigt, og dernæst regner ud for hver enkelt Position, stem-mer det ikke sammen, og Grunden dertil er, at det ærede Medlem har glemt, at den Del, som skydes ned fra første til an-den Position, har en langt højere Beskyt-telse, end selve de Tal, det ærede Medlem selv nævnedes, angive. Jeg skal ikke op-holde mig ved, at det ærede Medlem i Dag som i Fredags gik ud fra, at Stig-ningen fra 0,30 til 0,95 var en Forøgelse