

Forudsætning, at dette kunde gøres, og ikke saa meget, fordi jeg var bange for, at det skulde blive forkastet. Jeg ønsker imidlertid ikke at trumfe et Ændringsforslag igennem, som jeg ikke er vis paa har den bedste og heldigst affattede Ordlyd. Jeg kunde derfor ønske, at dette Spørgsmaal kunde blive behandlet i Fællesudvalget, hvor man maaske vil kunne finde en endnu bedre Løsning end den af mig foreslaaede til Nytte for denne Virksomhed.

Chr. Reventlow: Der er en Del af de Udtalelser, som det ærede Medlem for Randers Landkreds (Bjerre) fremsatte, til hvilke jeg gerne vilde have knyttet nogle Bemærkninger, men da det ærede Medlem har frafaldet sit Ændringsforslag, skal jeg opsætte mine Bemærkninger. (*Afbrydelse:* Ændringsforslaget er ikke frafaldet, det staar endnu.) Ja, men det ærede Medlem for Randers Landkreds har dog taget det tilbage. Jeg skal derfor opsætte mine Bemærkninger til Forhandlingerne om Sukkerafgiftsloven.

Maa jeg sige til det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds, der var glad over, at han for en Gangs Skyld var bleven overbevist af det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg), at det viser sig her, at han heller ikke denne Gang burde have ladet sig overbevise. Det bør være ham en Lære for Fremtiden.

Anders Nielsen: Jeg tager det før genoptagne Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Underændringsforslag til Ændringsforslag Nr. 36 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

N. P. Jensen: Da det af det ærede Medlem for Randers Amts 3die Valgkreds (Bjerre) stillede Underændringsforslag er taget tilbage, foreligger altsaa paa ny Spørgsmaalet om den Ændring, der er foreslaaet af Finansministeren under Nr. 36. Ærede Medlemmer ville huske, at i alt Fald det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds anbefalede at stemme imod dette Ændringsforslag, og det ærede Medlem gjorde det med en Motivering, der egentlig var bygget paa, at den Ændring, som er foreslaaet her, medfører en Forhøjelse af Sukkerbeskyttelsen. Det er mod denne Motivering, jeg ganske kort vil gøre nogle Bemærkninger. Da jeg i Fjor havde den

Ære at staa som Ordfører for Lovforslaget om Afgift af indenlandsk Roesukker, sluttede jeg med at sige — det staar i Rigsdagstidende for i Fjor Sp. 4629 —, at dersom der kunde findes en Fordeling af den tilbageværende Beskyttelse, som gav Sukkerroedyrkerne noget mere og tog det, som de eventuelt fik mere, fra Sukkerfabrikkerne, saa var min Sympati paa Sukkerroedyrkernes Side i Striden mellem dem. Det, der nu er sket ved den Ændring, Finansministeren her har stillet, er ikke andet end det, jeg hentydede til i Fjor. Den Beskyttelse, Sukkeret faar med den Told, der foreslaas i Finansministerens Ændringsforslag under Nr. 36, er uforandret den samme, som den var i Fjor. Men Fordelingen af denne Beskyttelse er bleven ændret, og den er bleven ændret paa en saadan Maade, at der er taget noget fra Sukkerfabrikkerne og lagt over — væsentligst til Sukkerroedyrkerne, medens dog lidt af den er lagt over til det meget omdebatterede Raffinaderi i Larssbjørnstræde eller til Raffinaderierne i det hele. Nu siger det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds, at der er sket en Forhøjelse her. Ja vel, men i det Øjeblik vi skulle lave en ny Fordeling af den Beskyttelse, som bliver tilbage efter Forslaget i Fjor, kan det kun ske ved, at vi tage fra den ene og give til den anden. Det maa komme til at give sig Udslag paa en eller anden Maade i en Forhøjelse og en Nedgang, og her er det netop lavet saaledes, at det er kommet til at gaa til begge Sider, idet nemlig den Indførselstold paa Sukker til Raffinaderibrug, der i Fjor var sat til 5,5, nu er kommen op til 5,9, medens derimod Afgiften af indenlandsk Roesukker var 5,2 og nu er gaaet ned til 4,95. Disse to Ting veje sikkert op mod hinanden paa en saadan Maade, at vi, naar de 10 Aar, vi have tænkt, Loven skulde gælde, ere udløbne, staa fuldt saa godt, som hvis Loven var bleven vedtaget i den Skikkelse, hvori den blev vedtagen her ved 3die Behandling i Fjor. Altsaa, at der skulde være sket nogen Forhøjelse i Beskyttelsen for Sukkerindustrien i det hele, eventuelt en Fordyrelse for Konsumenterne, er der ikke Tale om. Der er kun Tale om en anden Fordeling, der er taget noget fra Sukkerfabrikkerne, og der er givet noget til Sukkerroedyrkerne, og da det temmelig sikkert ikke alene var min Opfattelse, men ogsaa Tingets Flertals Mening — og jeg tror ogsaa, det ærede Medlems Parti var enigt deri —, forstaar jeg ikke, at det ærede Medlem for Københavns 5te Valg-