

skænke stærke Drikke, et Glas Vin, en Bajer eller lignende, uden at være optagne paa denne Fortegnelse? Hvis alle de Foreninger, vi have her i Landet, for at sikre sig eventuelt at kunne faa en saadan Tiladelse, skulle optages paa en Liste, saa bliver det vist en meget lang Liste, og det bliver et besværligt Arbejde for Politimesteren at holde Orden i alt dette.

Jeg billiger, at man vil holde Øje med, at de Foreninger, der oprettes, ikke ere Skinforeninger, der kun oprettes for at dække over en Mand, der holder ulovlig Beværtning. Der siges i § 32, at Foreninger, som ikke have væsentlig andet Formaal end Udskænkning af stærke Drikke, ikke kunne optages paa denne Fortegnelse over Foreninger, som have Ret til Udskænkning af stærke Drikke. Det vil altsaa sige, at man vil holde Øje med, hvad der staar i Foreningernes Program. Dette, som i Regelen er udtrykt i deres Love, kan man sagtens kontrollere, men det er jo den nemmeste Sag af Verden for en Forening at lave sig et smukt Program. Det er for Resten altid en uhyre billig Spas at lave sig et Program, der falder godt i Øjnene og tager sig udmærket ud, men dermed er jo saare lidet udrettet. Det kommer dog i ethvert Forhold an paa, om man virkelig holder sit Program, efterlever det, ellers er det jo værdiløst. Men hvorledes vil man kunne kontrollere, at en Forening med et smukt og nydeligt Program ogsaa virkelig efterlever det? En Forening er ikke sat direkte under Politiets Kontrol, og jeg tror, det vil blive en vanskelig Sag for Politiet at kontrollere dette.

Der er i det forelagte Lovforslag mange Bestemmelser, jeg billiger. Saaledes Bestemmelserne om Lukketiden. Der skal jeg dog gøre en lille Bemærkning. At man vil sikre Personalet i Beværtningerne en passende Hviletid, er humant, rigtigt og fornødent. Men hvorfor sætter man en forskellig Lukketid for København og de øvrige Byer? Lovforslaget indeholder den Bestemmelse, at i København skal der være lukket mindst 4 Timer, men i Købstæderne 5. Hvorfor kan den samme Regel ikke anvendes overalt?

Bestemmelserne om, at ikke alene Værten, men ogsaa Gæsterne gøres ansvarlige for, at disse forlade Beværtninglokalet til Lukketid, og at de ikke maa medvirke til, at der skænkes for berusede Personer, ere gode, men jeg savner en tilsvarende Bestemmelse for Gæsternes Vedkommende med Hensyn til Udskænkning

af Spiritus til Børn eller unge Mennesker under 16 Aar. Der ere kun Beværteren og hans Medhjælpere gjorde ansvarlige, men ogsaa Gæsterne bør her gøres ansvarlige, saaledes at det bliver forbudt at medvirke til, at der udskænkes Spiritus til saadanne mindreaarige Personer.

Inden jeg slutter, vil jeg rette et Par Bemærkninger til det ærede Medlem for Københavns 13de Valgkreds (Meyer). Han holdt en særdeles god Tale forgangen Dag, og jeg er i Hovedsagen enig med ham. Men skønt dette ærede Medlem i Regelen — i Modsætning til mange af sine Partifæller — taler i en meget behersket Form, forekommer det mig, at det ærede Medlem ikke var fri for paa nogle Punkter at overdrive. Det ærede Medlem søgte at rette Anker mod Samfundet. Det hører man jo sædvanlig fra den Side; det gælder for de Herrer om at gøre Samfundets Ansvar saa stort og den enkeltes Ansvar saa lille som muligt. Det ærede Medlem omtaler Sp. 3836 Storindustrien og siger: „Den vælter kolossale Mængder af Spiritus ud over Menneskene. Den vader i Strømme af Spiritus og spekulerer i at faa Folk til at drikke, og det er ikke saa vanskeligt at faa dem dertil.“ Hvor har det ærede Medlem gjort den Erfaring? Det ærede Medlem ved jo, at hans Partifæller ogsaa drive Storindustri, at de selv drive et Ølbryggeri og reklamere meget ivrigt for deres „Stjerneøl“, som, saa vidt jeg ved, ogsaa er skattepligtigt. Der har det ærede Medlem altsaa gjort den Erfaring, at det er let at faa Folk til at drikke. Men naar man retter denne Anke imod Samfundet, burde man dog saa ikke fremfor alt gribe i sin egen Barm og medvirke til, at man ikke selv gjorde sig skyldig i den samme Uret? Jeg antager, at det ærede Medlem med sin humane Tankegang er enig med mig i, at saaledes bør det være.

Sp. 3839 siger det ærede Medlem: „Derfor kunde jeg ogsaa med fuldkommen Grund sige, at Drikkeondet er ringest i den Arbejdsverden, hvor Arbejderbevægelsen har faaet det stærkeste Tag i Arbejderne.“ Det er kønt sagt, men det vil blive vanskeligt at bevise det. Det ærede Medlem taler om Ædruelighed og siger videre Sp. 3840: „Der er igennem Arbejderbevægelsens organisatoriske Forsøg, gennem dens Ophjælp af Arbejdernes økonomiske og aandelige Liv skabt mere Ædruelighed, end der nogen Sinde vilde være blevet skabt, om man ikke havde haft denne Arbejderbevægelse, men blot en almindelig Appel til at lade være med at