

loven skal have. Hvis det ærede Medlem med: uden Hensyn til Partistillingen mener, at vi eventuelt i Fællesudvalget skulde lade os overbevise om, at det var rigtigt at forhøje Beskyttelsen over hele Linien eller paa andre principielle Punkter skulde afvige fra de Standpunkter, vi have indtaget, ja, saa kan der naturligvis ikke være Tale om det. Men hvad alle Enkeltheder angaar, ville vi, som det ærede Medlem har sagt, forhandle paa virkelig sagligt Grundlag og søge uden Hensyn til Partistilling at finde, hvad der er rigtigt.

Der er blevet fremsat en Bemærkning om Galanterivaretolden, som jeg finder det rigtigt at knytte et Par Ord til. Det er blevet sagt, at den Nedsættelse af Galanterivaretolden, som den højtærede Minister har foreslaaet i det andet Ting, skulde være noget, der udelukkende skyldtes Hensyn til en fremmed Stat. Jeg skal sige med Hensyn til Realiteten i dette Spørgsmaal, at hvis ikke den højtærede Finansminister havde fremsat sit Forslag om en Nedsættelse af Galanterivaretolden fra 80 til 70 Øre, vilde jeg og jeg tror mange med mig have stillet et Forslag derom under Behandlingen her i Folketinget. Saa det Forslag, den højtærede Finansminister har fremsat i Landstinget og faaet vedtaget der, er, tror jeg, fuldkommen et Udtryk for, hvad Flertallet i dette Ting ønsker.

Hvad det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) angaar, haaber jeg ikke, han vil misforstaa mig, naar jeg ikke i synderlig Grad gaar ind paa de Bemærkninger, han gjorde om enkelte Punkter. Jeg udtalte jo i mit indledende Foredrag i Gaar, at jeg for at faa et godt Resultat ud af Forhandlingen anser det for mindre heldigt, at man paa nærværende Tidspunkt kommer for stærkt ind paa at binde sig paa Enkeltheder. Saa naar jeg ikke gaar ind paa de talrige Enkeltheder, det ærede Medlem fremsatte Bemærkninger om, ligger det ikke i, at jeg miskender, at der i hans Bemærkninger kan være adskilligt, som vel fortjener at overvejes. Paa et enkelt Punkt nødsages jeg dog til at korrigere det ærede Medlem, idet han ligesom tog mig til Indtægt for en vis bestemt Ordning af Trikotagetolden. Det ærede Medlem havde Ret i at sige, at jeg vilde være med til her, saaledes som jeg har gjort det paa andre Punkter, at søge en Skellinie paa denne Position, hvorved vi komme til at fastsætte Tolden mere under Hensyn til Værdien, end det kan ske ved at holde det altsammen i een Position, det vil sige, søge en lignende Udvej her som ved Uldvare-

positionen og visse andre Steder. Det ærede Medlem nævnedes imidlertid i Forbindelse hermed visse Toldsatser og syntes at ville tage mig til Indtægt ogsaa for dem; men jeg maa tage bestemt Afstand her. De Toldsatser, det ærede Medlem nævnedes, har jeg ingen Sympati for, og jeg vil ikke kunne tiltræde dem.

Saa kom det ærede Medlem ind paa Hakken, Skovlen og Spaden, som jo mange Gange have været drøftede her i Tinget, og rettede her et bestemt Spørgsmaal til mig, det Spørgsmaal, om jeg mente, at Toldnedsættelsen her vilde faa virkelig Betydning for Forbrugerne. Ja, naturligvis mener jeg det. Med Hensyn til Hakken og Spaden er den nuværende Told efter en foretagen Undersøgelse omtrent 20 pCt. af Værdien, med Hensyn til Skovlen er den omtrent 25 pCt., og jeg nærer ikke den mindste Tvivl om, at en Told, der udgør en saa forholdsvis betydelig Procent af Værdien, skaffer sig Udtryk i Detailprisen, i alt Fald vil den ganske sikkert skaffe sig Udtryk for dem, der faa deres Varer gennem Brugsforeningerne, og jeg nærer heller ingen Tvivl om, at den vil skaffe sig Udtryk i den almindelige Detailhandel. Jeg anser det derfor for meget urigtigt, naar vi nedsætte Storindustriens Maskiner til 5 pCt. af Værdien, — og det er jeg fuldstændig enig i — saa at opretholde saa høj en Told, som jeg har nævnet, af det Værktøj, der benyttes af nogle af de ringest stillede selvstændige Arbejdere her i Landet.

Hvad Luksustold angik, fandt jeg Anledning til ved en Afbrydelse at gøre en korrigerende Bemærkning. Det nytter ikke overfor Folketinget, har aldrig nyttet og vil heller ikke i Fremtiden nytte at appellere til vore Følelser for en Beskatning, der skal staa i Forhold til Evnen, ved at sige: Ja, men det dør er jo Luksus, og dør kunne I jo sagtens gaa med til at forhøje Tolden ganske væsentlig. Nej, Synspunktet har altid været og vil altid være det, at vi ere for Luksustold, naar den gaar i Statskassen, men mod en Forhøjelse, naar den kun gaar i Privatfolks Lommer. Thi paa det Punkt er det os ganske lige meget, om det er Luksus- eller Nødvendighedsartikler — vi spørge, hvor det gaar hen.

Det ærede Medlem mente, at den Toldlov, der var kommen ned til os fra Landstinget, var ingen storprotektionistisk Toldlov, og henviste i saa Henseende til de Toldlove, vi kende fra vore nærmeste Nabolande, Sverige og Tyskland og andre storprotektionistiske Lande. Jeg indrømmer, at paa visse Punkter ere de Toldsat-