

længere ud, idet Ministeren, da jeg havde sagt dette, sagde: „Jeg oplyste i Formiddags, hvad der maaske var nyt for nogle ærede Medlemmer, men i alt Fald ikke for den sidste ærede Taler.“ — det er mig — „at den Praksis, jeg arvede fra min Forgænger, og som jeg hidtil har fulgt og indtil videre agtede at følge, netop gik ud paa at foretrække dansk Arbejde, selvom det var noget dyrere end det fremmede. Men efter den Udtalelse, der nu kom fra det ærede Medlem, vil jeg tage denne Praksis op til fornøyet Revision. Thi naar det ikke møder anden Paaskønnelse fra Repræsentanterne for Arbejderne, end at de benægte, hvad der dog er en Kendsgerning, og dermed opfordre til at forlade denne Praksis, skal jeg nu tage under Overvejelse at gøre det.“

Da den højtærede Minister fremsatte denne Udtalelse, bad jeg om Ordet igen og spurgte, hvilken Rækkevidde den havde, idet jeg nemlig ønskede at faa at vide, om det her kun drejede sig om Bygning af Lokomotiver, eller om Ministerens Udtalelser ogsaa sigtede til andet Arbejde, Staten lod udføre herhjemme. Jeg henlede da særlig Opmærksomheden paa den store Fabrik „Scandia“ i Randers og spurgte, om hans Udtalelser ogsaa gjaldt den. Men jeg har ikke med et eneste Ord talt om, hvorvidt jeg vilde have Beskyttelse eller Ikke-Beskyttelse for det Arbejde, „Scandia“ udførte. Jeg rettede kun det ganske simple Spørgsmaal til Ministeren, om hans Udtalelser gik ud over Lokomotivbygning og angik ogsaa f. Eks. „Scandia“ i Randers.

Derfor kan den ærede Ordfører ikke oplæse en eneste Linie, hvor jeg har gjort mig til Tolk for Protektionisme. Det vilde han give det Udseende af, men han magtede ikke at komme med en eneste Linie. Han har derfor heller ikke Ret til at tale om to Standpunkter. Mit Standpunkt i denne Sag har været saa klart, som noget kan være.

Ordføreren (P. T. Nielsen): Jeg skal sige, at med Hensyn til Snekastning har der været Tale om to Forhold. For det første har der været Tale om, hvorvidt man vilde gaa med til det Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) og hans Partifæller, eller ej. Der har jeg motiveret — og kan henholde mig hertil —, hvorfor mit Parti og Flertallet ikke vil gaa med til Ændringsforslaget. Men saa har der været Tale

om en Ting til. Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds gjorde nemlig gældende, at naar der i Esbjerg gaves højest Timeløn, skyldtes det, at man der havde den stærkeste Organisation. Det ærede Medlem satte altsaa Timelønnen i en bestemt Forbindelse med Organisation. Det har jeg bestridt ved at dokumentere gennem Tal, som det ærede Medlem ikke holder af, officielle Tal, der findes i den officielle Statistik, at Lønnen i Sydvestjylland har været højere hver eneste Gang, man har undersøgt det lige fra 1872 til Dato, end noget andet Steds i det øvrige Land. Deraf tror jeg mig berettiget til at slutte, at det er ikke Fagorganisationen derovre, der gør, at de staa med højere Timeløn, men ganske andre Forhold, nemlig at det almindelige Lønningsniveau er højere der end noget andet Sted i Landet.

Med Hensyn til Lokomotiverne skal jeg bemærke, at det var jo det ærede Medlems Indledningsforedrag, som Industriens Toldudvalg aftrykte, idet Toldudvalget jo ikke aftrykte det klare Svar, det ærede Medlem gav det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck), men det var det ærede Medlems Indledningsforedrag, og i den Henseende tror jeg nok, at det har opfattet det ærede Medlem rigtig. Jeg kan heller ikke skønne rettere, end at der gaar en Understrøm af Beskyttelse gennem det ærede Medlems Indledningsforedrag. Saadan har Industriens Toldudvalg rimeligvis opfattet det, for ellers fandt det vel ikke Anledning til at trykke denne Tale.

Det forekommer mig ogsaa, at naar man læser dette Svar og det Spørgsmaal, som det ærede Medlem rettede til Ministeren, om det er Mening at trække de Begunstigelser bort, som Fabrikken i Randers nu har, saa ligger deri en Frygt for, at det skal ske. Hvorfor retter det ærede Medlem ellers disse Spørgsmaal til Ministeren?

Men for øvrigt kunde jeg ønske at spørge det ærede Medlem: Ønsker han, at de Begunstigelser, Jernindustrien og Fabrikken i Randers have nu for Tiden, bibeholdes eller ikke?

K. M. Klausen: Jeg vil gerne med Hensyn til Snekastningen spørge den ærede Ordfører, hvorfor han tror, at Arbejdslønnen i Esbjerg er højere end i andre Byer derovre, Ribe og Varde. Da det ærede Medlem synes at have beskæftiget sig saa udførlig med Arbejderforhold og Arbejds-løn, kunde han maaske besvare mig det