

brød mig forleden, raabte han: "Jeg har ikke fortalt Jørgine Christine Nielsen det, det er hendes Fader, der har fortalt hende det. Men det er absolut Usandhed. Der staar i Akterne, at Folketingsmand Sabroe har sagt det, saadan siger Jørgine Christine Nielsen, saadan siger Schrøder, og saadan siger Borgmesteren i Esbjerg. Beskyldningen for, at Jørgine Christine Nielsens Fader var drikfældig og vilde mishandle hende, er gentaget tre Gange. Den findes slet ikke i dette Brev. Den ny Usandhed er, at det ærede Medlem siger, at han ikke har sagt det, men at det er Jørgine Christine Nielsens Fader, der har sagt det. Det staar Pag. 2759. Det ærede Medlem siger endvidere i samme Spalte, at Borgmester Lyngbye har udtalt sig nedsættende til Præsten om Fiskehandler Nielsen paa Grundlag af det samme mystiske Brev. Atter en Usandhed, thi Borgmester Lyngbye kan ikke have brugt de Ord, som ikke findes i Brevet, han kan ikke have brugt dem til den stedlige Præst, da de bevislig ikke findes i Brevet, som nu er offentliggjort i Aktstykkerne. Brevet indeholder ikke disse Ord.

Det ærede Medlem drister sig til at sige, at baade Lærer Bigums og Plejesønnen Emils Forklaring for Retten var usand. Det er en meget nærgaaende Anklage mod to Mænd, der staa for Dommeren og ere vidende om, at deres Forklaring skal belægges med Ed, at sige, at de tale Usandhed, medens det ærede Medlem har Ret i sit Referat, som er afgivet privat. Jeg antager, at Lærer Bigum vil gøre Skridt til at faa det paatalt, at han heri Tinget stemples som en Mand, der vidner falsk for Retten. Han har tilbudt at beedige sit Vidnesbyrd. Det var fjerde Usandhed i disse Dage.

Den femte skal jeg nævne med det samme. Det ærede Medlem anførte i sit store Foredrag, at Stationsforstanderen i Handbjerg, som har skrevet Fru Bransholm et meget haardt Skudsmaal i sin Forklaring for Retten, endda var hendes religiøse Meningsfælle. Det var altsaa for at forstærke Indtrykket af Stationsforstanderens Vidnesbyrd, at det ærede Medlem nævnte, at Stationsforstanderen i Handbjerg endog hører til Fru Bransholms religiøse Meningsfæller. Nu foreligger der imidlertid et Telegram, som Kredsens Repræsentant har modtaget ovre fra Handbjerg, hvorefter det fremgaar, at det er absolut usandt, at Stationsforstanderen i Handbjerg er Fru Bransholms religiøse

Meningsfælle (*Sabroe*: Det har jeg heller ikke sagt!). Det staar her Sp. 2766. (*Sabroe*: Det er Lærer Lind!). Der staar her: „Jeg vil blot anføre saadanne Vidnesbyrd som Stationsforstanderen oppe i Handbjerg, og jeg vil gøre opmærksom paa, at saa godt som alle Mænd og Kvinder, der ere blevne afhørte, ikke ere mine Meningsfæller, men Fru Bransholms egne religiøse Meningsfæller. Blandt dem er Stationsforstanderen i Handbjerg“. (*Sabroe*: Det har jeg ikke sagt!). Det er en Frækhed uden Lige!

**Formanden:** Det er for stærke Udtryk, det ærede Medlem bruger.

**Jensen-Knudstrup:** Ja, det er stærke Udtryk, men det kan næsten ikke udtrykkes paa anden Maade. Jeg beder imidlertid om Undskyldning, hvis jeg overskrider Grænsen. Vi havde det samme Tilfælde i Forgaars under Justitsministerens Foredrag som i Dag. Den højtærede Justitsminister nævnte 15—16 Usandheder, jeg har imellem 20 og 30 Usandheder, der ere producerede i disse Dage, nogle gamle og lagrede, andre lige friske fra Fad, producerede paa Stedet efter Markedets Forbrug, efter Efterspørgsel og Trang. Men der foreligger altsaa et Telegram fra Manden dernede, som siger, at det ærede Medlems Angivelse er absolut Usandhed.

Efter de Bemærkninger, jeg her har gjort, vil man let kunne forstaa, hvad jeg ved Begyndelsen af min Slutningsbemærkning sagde, at jeg ikke føler Trang til at forhandle med det ærede Medlem mere end højst nødvendigt. En saadan Sump af Upaalidelighed, en saadan Mængde af Usandheder, producerede paa et snævert begrænset Omraade, ere i mine Øjne utiladelige og uanstændige her i Folketingsalen, og det kan ikke noksom paatales, naar det præsteres af en Folketingsmand.

Det ærede Medlem har paastaet, at han kun havde faaet vedtaget een Resolution. Det ærede Medlem fra Skive (Carl Hansen) protesterede den Gang. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem er her i Dag.

#### Rettelse.

Sp. 2716, L. 34 og 35 f. o.: „da det er Statens Embedsmand og den af ham antagne Fuldmægtig“, læs: „da det er den af Statens Embedsmand antagne Fuldmægtig“.