

sker, der afhørtes i Struer og Handbjerg“, toge „Parti mod Fru Bransholm — alle“. Det findes Sp. 2802. Jeg sagde saa i Lørdags: „Og der er ingen Tvivl om, at hvis det ærede Medlem var gaaet rundt til alle Folk i Struer og Handbjerg, vilde han ogsaa have truffet mange, som saa langt fra at tale ilde om Fru Bransholm tværtimod vilde have rost hende“. Saa afbrød det ærede Medlem mig og sagde: „Kommissionen har ikke truffet nogen“. Saa sagde jeg: „Kommissionen har jo kun taget disse Folk frem, fordi det ærede Medlem har nævnt dem til Kommissionen som Folk, der kunde give Oplysninger“. Saa afbrød det ærede Medlem mig igen og sagde: „Jeg har ikke nævnt en eneste af dem“. Ærede Medlemmer ville, naar Rigsdagstidenden bliver trykt, kunne sammenholde dette med den. Det ærede Medlem har ikke til Kommissionen nævnt en eneste af de Folk fra Struer og Handbjerg, som bleve afhørte! Pag. 169 i den trykte Bog findes et Brev af 15. August fra det ærede Medlem til Assessor Schrøder. Der siger det ærede Medlem først: „De kan, Hr. Schrøder, faa flere Mænds Navne opgive, der have kendt Fru Bransholm, ved Henvendelse til Mælkehandler Hedegaard i i Struer“. Dertil vil det ærede Medlem maaske sige: Ja, men saa har jeg ikke opgivet dem, det er Mælkehandler Hedegaard, der har opgivet dem. Rent formelt kan det ærede Medlem jo have Ret, og derfor vil jeg heller ikke, for saa vidt denne Sætning i Brevet angaar, sigte det ærede Medlem for nogen Upaalidelighed. Men det ærede Medlem føjer saa til: „Pakmesteren i Struer bor ikke i Tværgade, men Hr. Hedegaard ved Adressen“. Der har det ærede Medlem altsaa opgivet Pakmesteren i Struer og Hedegaard. Og Hedegaard træder frem Pag. 190 og bliver afhørt. Dernæst siger det ærede Medlem i samme Brev: „Hos Søn af Lærer Lind i Handbjerg kan utvivlsomt ogsaa faas Oplysninger.“ Og Side 189 træder den unge Lind frem og giver Forklaring. Det ærede Medlem føjer fremdeles til: „lige som hos Stationsforstanderen i Handbjerg.“ Og Pag. 189 træder Stationsforstanderen frem og afgiver Forklaring. Det er da ganske ejendommeligt at se, at efter at denne trykte Bog nu i en halv Snes Dage har været i det ærede Medlems Besiddelse, og efter at han, som han siger, er gaaet til Bunds i Sagen, og efter at Bogen har været i alle ærede Medlemmers Besiddelse en halv Snes Dage, saa trykker det ikke det ærede Medlem det allermindste at

komme og sige her i Lørdags, at han ikke har anvist en eneste Mand i Struer og Handbjerg til at afhøres, uagtet denne Bog indeholder det ærede Medlems egen skriftlige Anvisning til Kommissionen paa at afhøre de og de Mænd i Struer og Handbjerg. Jeg skulde tro, det er en ret god Oplysning om, hvor meget man kan lide paa Udtalelser fra det ærede Medlem i denne Sag.

Spalte 2770 forklarer det ærede Medlem, hvordan han efter Begravelsen i Tvis i 14 Dage vandrede fra Landsby til Landsby for at faa Oplysninger, og saa siger han Spalte 2834: „Jeg sagde til Godsejer Ebbensgaard, og det skal han komme til at staa ved: Her er hele mit Materiale, jeg har rejst ude omkring i Landet fra Landsby til Landsby, jeg har søgt Gaard for Gaard, jeg har været i Viborg, overalt, hvor jeg kunde faa noget at vide om denne Kvinde, her er alt mit Materiale, det overlader jeg til Dem, vil De sammenkalde et Bestyrelsesmøde, vil De forlange en Undersøgelseskommission nedsat, saa lover jeg Dem og giver Dem mit Æresord paa, at der ikke skal blive afholdt et Møde om den Sag, ikke skrevet et Ord om den Sag, der skal blive tiet om den Sag.“ Men saadan kan det slet ikke være gaaet til. Det ser jo meget nydeligt ud, at efter at det ærede Medlem underhaanden har søgt en hel Del Oplysninger, vil han dog endnu ikke gøre Offentligheden bekendt dermed; han vil lade denne Sag undersøge — det skal den selvfølgelig, det er naturligt —, men naar bare Godsejer Ebbensgaard og Bestyrelsen for „Hebron“ ville gøre deres Pligt og faa nedsat en Kommission, saa siger det ærede Medlem, at han gav Hr. Ebbensgaard sit Æresord paa, at der skulde blive tiet og ikke blive holdt et Møde om denne Sag. Men det kan ikke være rigtigt, hvis man da vil tro, hvad det ærede Medlem selv siger i en af sine første Artikler — det findes Pag. 8 i den trykte Bog. Det er en Artikel af 6. August 1907. Der staar først med stor Overskrift: „En Samtale med Proprietær Ebbensgaard“, og saa fortsættes der: „Et Møde i Vinderup (1/2 Mil fra Struer) sluttede sig enstemmig til en Fordømmelse af Handbjerg Børnehjem. Fru Ebbensgaard overværede Mødet. Ligeledes en Del Piger, som havde været paa Handbjerg Børnehjem. Dagen efter Mødet havde vi en Samtale med Hr. Ebbensgaard. Han var stærkt rystet over vore Oplysninger. Han erklærede ofte at have undret sig over Fru Bransholms „Kærlighed“ til Børnene, men han havde skrevet det paa Mis-