

betyder noget som helst. Jeg beder de ærede Medlemmer forstaa, hvad det her drejer sig om. Her er 12 Piger, som skulle rises, og saa blive de alle stillede op foran Risebordet, og Fru Bransholm siger til dem: Klæd jer af, stryg jeres Underbenklæder ned, Skørtet op, Strømperne ned, og saa lader hun de unge Piger lægge sig paa Bordet, Piger i en Alder fra 13—15 og op til 17 og 18 Aar; en efter en maa de op paa Bordet halvnøgne, og saa riser hun dem paa den blottede Bag, og det maa de andre staa og se paa.

Naar jeg har talt med disse Piger, have flere af dem fortalt mig, at mod Slutningen var hun nær ved at faa Krampeanfald. Det er nu ikke bekræftet i Forhørene, thi Pigerne ere ikke spurgte derom. Men hvis dette ikke er Sadisme eller et Udtryk for en vis Grad af Perversitet, navnlig naar man ser hen til andre Oplysninger i denne Sag, ved jeg ikke, hvad det er. Jeg gad egentlig vide, om der er noget Medlem i denne Sal, som vil vove at tage denne Afstraffelsesmaade i Forsvar: at lade 12 unge halvvoxne Piger blive risede en efter en. Hvis det kan tages i Forsvar, saa hører i hvert Fald mine Begreber om, hvad der er sømmeligt og god Opdragelse, op.

Det interessante ved disse Forhørsakter er, at det oplyses, at Overretsassessor Brun har givet Fru Bransholm Lov til at slaa Pigerne paa den blottede Bag. Lussingerne skal jeg senere komme tilbage til, men her skal jeg blot understrege, at det ogsaa for denne Ankes Vedkommende har vist sig, at det var værre, end jeg skrev. Fru Bransholm har maattet indrømme, at hun til Tider har givet Pigebørnene indtil 8 Lussinger.

Der er en ung Pige, der hedder Claudia. Jeg traf hende hos hendes Husbond, Møller Knudsen i Tvis, hvor hun for Resten ikke havde det godt. Hun var fuldstændig aandssvag, nærmest, hvad man vil kalde Idiot. Hun havde faaet 34 Slag Ris, fordi hun kildede Kirstine Nielsen, og 14 Slag Ris, fordi hun havde vist sit blottede Bryst i Gymnastiksalen. Denne unge Pige, der ikke har Begreb om, hvad hun gør, straffes paa den Maade. Der mangler for øvrigt adskilligt i disse Forhør, bl. a. om hvorledes disse Pigers mentale Tilstand er. Ikke saa faa af dem ere meget indskrænkede, maa nærmest betegnes som sindsyge, anormale eller aandssvage.

Jeg rettede ogsaa den Klage, at Børnene fik ikke den Mad, de kunde spise. Ogsaa det er forklaret ved Forhørene. Naar Børnene vare i Arrest, naar de bleve

straffede, fik de Indskrænkninger i Kosten. Det har den højtærede Justitsminister forbudt i sit Regulativ; det er kun Kostens Art, der maa gøres Forskel paa. Det er oplyst, at de tørstede. Og nu synes af alle Straffe mig ingen værre eller frygteligere end det at tørste. Men Børnene tvinges dog til at tørste. Det er saa grimt og uhyggeligt, at det fuldt ud staar paa Højde med alle de væsentligste Anklager, jeg har rettet mod denne Anstalt.

Det er konstateret, at min Anklage, at Børnene maatte spise Hønsfoder, er rigtig. Nu ser jeg i en Række Blade, Regeringspartiets og en Del Højreblade, at dette Hønsfoder var Fedtegrever. Jeg deltog forleden i et Møde i Holstebro, hvor en Præst under Diskussionen sagde: Jeg fik ogsaa som Barn Fedtegrever, og dem holdt jeg meget af. Men de Fedtegrever, som der her er Tale om, er Hønsfoder, der sælges for 6—7—8 Øre Pundet i presset Skikkelse. Det er nogle store Kager, 20—30—40 Pund Stykket, men selv de fattigste Folk i Aarhus og andre Byer købe ikke disse Fedtegrever for at mætte deres Børn med, fordi det er noget Svineri. Nu er der ganske vist en Erklæring fra Slagteriet i Struer. Det er overhovedet betegnende, at alle de Erklæringer, der fremkomme fra Autoriteter i denne Sag, vise, at disse Autoriteter ere parate til at hjælpe dem, som her staa som anklagede, men om de værgeløse Børn bekymre de sig ikke det mindste. Erklæringen gaar ud paa, at det Hønsfoder, der kom til Anstalten, skulde bruges til Hønsene, men da Kosten var ensformig og temmelig daarlig, vilde Børnene gerne til Afveksling have noget af Hønsfoderet. Naar det er oplyst, hvordan kan man saa søge at paavirke Folk i den Retning, at jeg skulde have ganske Uret i min Anklage?

Med Hensyn til den anvendte Kostindskrænkning vil jeg tillade mig at henviser til, hvad Fru Bransholm selv har tilstaaet i Forhøret. Det er ogsaa betegnende for hele denne Sag, at Justitsministerens Organ endnu ikke er naaet til at gengive Fru Bransholms egen Forklaring, og hvorfor? Fordi Fru Bransholm har bekræftet alle de Anklager, jeg havde rejst imod hende. Og hvorfor har den ærede Ordfører for Regeringspartiet (Jensen-Knudstrup) ikke været inde paa dette? Fordi Fru Bransholms egen Tilstaaelse og Forklaring er, naar man tager alle Omstøbene væk og alene tager Kærnen i Forklaringen, en Tilstaaelse af, at det