

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Arbejdstid.*

Paa Formandens Forslag valgtes: *J. H. Jensen, Ovesen, Markvorsen, Rasmus Hansen, Jensen-Knudstrup, E. Nielsen (Præstø Amts 4de Valgkreds), Samuelson, Martin Olsen, Rørdam, Birck og H. L. Jørgensen.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 18. December 1897 om Retternes Medvirkning til Optagelse af Bevis i Udlandet m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2667).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets Paragraffer samt dets Overgang til 3die Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i § 165 i Lov om Konkurs m. m. af 25. Marts 1872.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2668).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets Tekst samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.*

**Formanden:** Efter Anmodning skal jeg derefter sætte den sidst paa Dagsordenen opførte Sag under Behandling.

Man gik da til:

*Første Behandling af Forslag til Tillæg til Strandingsloven af 10. April 1895.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4131).

Sagen sattes under Forhandling.

**Thomas Larsen:** Som det fremgaar af de Bemærkninger, der ledsage det foreliggende Lovforslag, skyldes det et Andragende fra Dansk Fiskeriforening om Ændringer i Strandingsloven, at dette Lovforslag er fremkommet. Fiskeriforeningen har andraget om visse Ændringer i Strandingsloven, for at det kunde blive lettere at erhverve det bjergede Gods, end det har været efter den tidligere Lov. Uden at jeg skal gøre noget Krav paa særlig Sagkundskab paa Strandingslovens Omraade, forekommer det mig ved at gennemgaa Lovforslaget, at dette betegner et meget betydeligt Fremskridt fra det bestaaende, et Fremskridt, der sikkert kan paaregne at blive mødt med Tilfredshed fra Fiskerbefolkningens Side, og det er jo navnlig denne Del af Befolkningen, som beskæftiger sig med Bjergning i de Tilfælde, som Strandingsloven omhandler.

Det fremgaar meget tydeligt af Lovforslaget, at det har været Ministeriet magtpaaliggende at træffe saa bestemte Regler som muligt for Bjergning af Gods samt Regler for Erstatning for det Bjergningsarbejde, som saaledes foregaar. Det er Bestemmelser, der i høj Grad ere tiltrængte, idet den tidligere Strandingslovs Bestemmelser i saa Henseende have været meget uklare og givet Anledning til adskillig Tvivl og Utilfredshed, ligesom ogsaa disse Bestemmelser ere blevne praktiserede ret forskelligt i de forskellige Herreder, hvilket har bidraget til at vække Utilfredshed hos de bjergende, som have Krav paa at blive behandlede paa samme Maade, enten de bjerger i det ene Amt eller det andet. Der er derfor ikke Tvivl om, at disse Bestemmelser ville blive modtagne med stor Tilfredshed af Fiskerbefolkningen, og navnlig vil den Bestemmelse, som findes i § 5, vække udelt Tilfredshed blandt Fiskerne, idet den tager Sigte paa at sikre Fiskerne deres Ejendele. I § 5 hedder