

zer) udtalte, og det, jeg har fremsat. Tværtimod, jeg føler mine Anskuelse fuldstændig repræsenterede af det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds.

Formanden: Folketingsmanden for Viborg Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Sveistrup: Jeg vil sige til det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Krabbe), at det ærede Medlems Udtalelser og det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds's Udtalelser foreligge for det høje Ting, og jeg antager, at jeg ikke er den eneste, der fik den Opfattelse, jeg her gjorde gældende. Hvorvidt det ærede Medlem har haft til Hensigt at spænde Ben for Lovforslaget, er een Ting, men en anden Sag er det, at hans Udtalelser vare af den Beskaffenhed, at naar man lægger dem til Grund for denne Sags Behandling, kommer der ingen Lov.

Formanden: Folketingsmanden for Holbæk Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Krabbe: Der er heldigvis ikke sagt et eneste Ord til Støtte for en saadan fejlagtig Betragtning.

Martin Madsen Halsted: Jeg skal blot med nogle enkelte Bemærkninger retlede enkelte af de Udtalelser, der ere faldne, og som angaa den rent militære Side af Sagen. Det ærede Medlem for Højrup (Deuntzer) udtalte, hvad jeg allerede kortelig modsagde samme Dag, at man i en Krigsret ikke en Gang vidste, hvad man var anklaget for. Jeg vil hævde, at det ved man altid, det er der ikke nogen som helst Tvivl om. Det næste Punkt var, at det var et Princip, at Overklasserne dømte Underklasserne. Det er ikke rigtigt, men det har jeg allerede talt om. Og det ærede Medlem har sagt, at der gik en Tendens igennem den militære Ret af den Natur, men i Virkeligheden kunde det ikke gennemføres og var ikke gennemført. Jeg siger, det er slet ikke gennemført. Det er nemlig ikke mulig at sammensætte Krigsretter, hverken Overkriksretten eller Stabskriksretten, paa en saadan Maade, at man udelukkende kunde blive dømt af overordnede. Hvorledes skulde man saa faa dømt en General f. Eks., naar der nu en Gang skal et vist Antal Personer til at dømme i en Krigs-

ret? Saa maatte man først omordne Krigsretten.

Det ærede Medlem sagde, og det fik jeg ikke i den korte Bemærkning svaret paa, at Klasserne maatte ikke en Gang komme sammen og tale sammen. Det er netop en af de Bestemmelser, der skulde være i Favør af den demokratiske Opfattelse. Grunden til, at Klasserne ikke faa Lov til at gaa sammen, er netop, at man vil undgaa, at de underordnede skulle blive paavirkede af de overordnede, de lavere af de højere. De to Mænd, der danne een Klasse, skulle tale sammen om det, der forfalder, og se, om de kunne slutte sig til Auditørens Indstilling, helst begge to, ellers er det den ældstes Stemme, der bliver hørt, og saa kan den enkelte faa sit separate Votum tilført, ligesom Klassen, hvis den er enig om en anden Straf, kan faa denne Opfattelse tilført. Der er heller ingen Tvivl om, at hvis Klasserne kom sammen, vilde som oftest de lavere Klasser blive paavirkede af de højere. Jeg finder derfor, at i alt Fald denne Bestemmelse ikke burde paaklages fra den Side, hvortil det ærede Medlem hører. Tværtimod skulde den hævdes derfra.

Stabskriksrettens Sammensætning blev ogsaa omtalt. Det var dog den almindelige Krigsret, hvorom det ærede Medlem sagde, at der maatte Underklasserne ikke sidde ned o. s. v. Jeg finder det nærmest kuriøst at gøre en saadan Betragtning gældende. Det maa være et ualmindeligt Udslag af det, man kalder Juristeri, hvis det skulde være en ulovlig Dom, der blev afsagt af en Krigsret, hvor Underklasserne sade ned, skønt der er en gammel Parolebefaling, eller hvad det hedder, hvori der staa, at de skulle staa op. Jeg tror heller ikke, at det er det ærede Medlems Mening, at der kan være Tale om, at en saadan Dom skulde være ulovlig. Jeg kan ogsaa forklare, hvorfor man er kommen til en saadan Ordning. Sagen er, at Krigsretterne ere et gammelt Maskineri, som, det ere vi alle enige om, i meget høj Grad trænger til at omkalfatres. Hvad er Grunden til denne mærkelige Bestemmelse om, at Underklasserne skulle staa op og nøjagtigt staa saadan og saadan: de to Serjenter bag ved de to ældste Kaptajner, de to næste bag de næste og saa fremdeles, Korporalerne bag Premierløjtnanterne, de menige bag Sekondløjtnanterne o. s. v., hele dette mærkelige Postyr? Ganske simpelt den, at paa den Tid, da denne