

man opgive det hele. Men gaar man ud fra, at de forstaa det hele, maa det, at Audi-tøren har afgivet sin Forklaring, være nok, lad dem saa stemme, som de ville, overensstemmende med deres Ed og deres Samvittighed. Hvis man ikke vil det, hvis man stadig vil have, der skal være en Vejledning, kunde det ske saaledes, at man lod den endelige Stemmeafgivning være hemmelig. I hvert Fald kunde man da foreskrive, at det var absolut forbudt paa nogen Maade at oplyse, hvorledes nogen havde stemt. Jeg finder saaledes, at det ikke kunde være vanskeligt ved en ganske kort og efter min Mening naturlig og rimelig Bestemmelse at indføre den store Garant, at Dommernes Afhængighed af ydre Paavirkning, navnlig af deres foresattes Paavirkning, blev fjernet. Dermed vilde et stort Gode være vundet.

Det kunde ikke falde mig ind at trætte det høje Ting ved at indlade mig videre paa Enkeltheder i dette Lovforslag. Det er jo et meget specielt Emne, saa man kan ikke vente, at de fleste skulle kunne følge Fremstillingen. Jeg har allerede under det, jeg har sagt, gentagne Gange bemærket Misforstaaelser, som maaske skyldes den Omstændighed, at den juridiske Terminologi sommetider er saa aparte, at det, en Jurist synes er saa selvforstaaeligt, at ethvert Menneske maa vide det, viser sig meget langt fra at være almen Ejendom. Det forundrede mig f. Eks., da det ved Begrebet privat Straffesag, som jeg troede, at man næsten fra Fødselen vidste, hvad var, viste sig, at ellers fornuftige og indsigtsfulde Mennesker tro, at det er Tyveri f. Eks. Men jeg skal ikke trætte med sligt.

Jeg skal til Slutning udtale, at jeg tror, man skal tage den Reform, man kan faa paa det Omraade, og at det vil være uforsvarligt at lade den Lejlighed, der nu bydes Tinget, gaa forbi uden at udtale sig om dette og gennemføre en Reform, som jeg ganske vist indrømmer kun er partiel. Jeg tror ogsaa, at det foreliggende Forslag vil kunne tjene som et Grundlag for Reformen, uagtet jeg ikke har skjult for det høje Ting, at adskillige Forandringer og Tilføjelser ville være højst ønskelige. Jeg haaber derfor, at Forslaget med disse Tilføjelser og Forandringer maa kunne forlade dette Ting i vedtaget Stand.

Formanden: Folketingsmanden for Odense Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Martin Madsen Halsted: Jeg hørte ikke ganske det ærede Medlems sidste Bemærkninger, men jeg forstod dog, at han udtrykte sin Forbavselse over, at jeg ikke kendte Begrebet en privat Forbrydelse. Men jeg gentager, jeg kender det ikke, og i § 18, 1ste Linie, staar der: „Klageren i en Sag angaaende en privat Forbrydelse . . .“

Maa jeg dernæst gøre det ærede Medlem, hvis Foredrag jeg hørte med største Interesse, opmærksom paa, at han dog enkelte Steder tog fejl. Han mente saaledes ikke, at man, naar man var tiltalt for Krigsret, kunde vide, hvad man var tiltalt for. Det er en Fejltagelse. Den kommer ingen Sag frem, uden at den bygges paa en Rapport eller paa en Henviisning fra Jurisdiktionschefen, og i den staar utrykkeligt, hvad den paagældende anklages for.

Endelig sagde den sidste ærede Taler med Hensyn til Krigsretten, at han troede, at det der var et Princip, at man skulde dømmes af sine Ligemænd. Forholdet er ganske simpelt det, at Krigsretterne for Underklasserne bestaa saavel af Over- som af Underklasser. Jeg skal gerne indrømme, at det vist er ganske unyttigt at have saa mange Klasser og flere i hver Klasse. Det er en Sag for sig. Men Forholdet er ikke saaledes, som den sidste ærede Taler synes at tro, at man dømmes af sine Ligemænd eller overordnede: Tværtimod, Officererne blive ogsaa i en Overkretsret dømt af deres underordnede: en General f. Eks. dømt af Oberster, en Premierløjtnant af Sekondløjtnanter osv.

Formanden: Folketingsmanden for Svendborg Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Deuntzer: Jeg har nok set, at der i Lovforslaget staar „privat Forbrydelse“. Der er ikke andet at sige dertil, end at det er et endnu værre Udtryk. (*Martin Madsen Halsted:* Saa er det ikke saa underligt, at jeg ikke forstaar det.) Nej, det er ikke saa underligt.

Formanden: Jeg skal hermed afbryde Forhandlingen.

Næste Møde holdes Fredag Kl. 1¹/₂ med følgende Dagsorden:

- 1) *Fortsættelse af første Behandling af:*
Forslag til Lov om nogle Ændringer i den militære Retspleje.