

Udarbejdelsen af Lovforslaget været mig om at gøre at sørge for at forme det saaledes, at man kunde forvente, at Rigsdagen saa hurtigt som muligt vilde gaa til at gennemføre de Fremskridt, her er Tale om, og undgaa Spørgsmaal, som under tidligere Forhandlinger have været Genstand for videre rækkende Strid, hvilket det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (P. Knudsen) ogsaa nys dvælede ved. Jeg tror ogsaa — saaledes som det ærede Medlem for Odsherred (P. Madsen) sagde —, at Lovforslagets Venner gjorde vel i at følge den Plan, jeg har fulgt, den Gang Lovforslaget blev udarbejdet, derved ville de bidrage til, at et ikke ringe Fremskridt hurtigst muligt kommer til at træde ud i Livet.

Det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Marott) og efter hans Anvisning ogsaa det ærede Medlem for Svinninge (K. Pedersen) vare inde paa Spørgsmaal, som jo føre ind paa en egentlig Revision af Fattigloven og for den Sags Skyld ogsaa staa i Berøring med adskillige andre Lovspørgsmaal. Det ærede Medlem rejste saaledes Spørgsmaalet om de Udgifter, der vedrøre Forsørgelsen af de syges Familie, Spørgsmaalet om at undtage al Sygehjælp fra Fattighjælps Virkning og omtalte ogsaa senere Sygekasseloven. Det maa det ærede Medlem jo imidlertid være klar over af tidligere Forhandlinger, at rejste disse Spørgsmaal her under Forhandlingen om denne Sag, vil det være at rejse hele Spørgsmaalet om Sygekasseloven og dens Virkning.

For øvrigt maa det ærede Medlem, naar han talte om § 63 i Fattigloven og Sygekasseloven, erindre dels, at de Folk, der ikke kunne faa mere Hjælp af Sygekassen, jo kun ere udelukkede for en begrænset Tid, og dels ogsaa, at den Hjælp, han talte om at yde her, ganske naturligt vilde være en særlig Opgave for Hjelpekasserne at tage sig af. Det ærede Medlem omtalte ogsaa Alderdomsunderstøttelsesloven. Men her vil jeg erindre om, at Loven af 1902 udtrykkelig bestemmer, at for saa vidt der er Tale om virkelig Sygehjælp, regner man ikke den med, naar der er Tale om senere at yde Alderdomsunderstøttelse, og den faar altsaa ikke i Forhold til Alderdomsunderstøttelsen Fattighjælps Virkning.

Endelig rørte det ærede Medlem ogsaa ved Spørgsmaalet om, hvorvidt Staten skulde betale Halvdelen af Udgifterne. Jeg forstod det ærede Medlem saaledes, at han ogsaa her ved denne Lejlighed vilde have

drøftet, om Staten i det hele ikke skulde betale Halvdelen af Udgifterne til al Fattighjælp. Jeg tror saaledes, at man, naar man tænker paa de forskellige Spørgsmaal, som det ærede Medlem direkte eller indirekte fremdrog, maa være fuldstændig klar over, at i sine Konsekvenser vilde et Arbejde af den Natur i Udvalget — saaledes som ogsaa det ærede Medlem for Vejle Amts 4de Valgkreds (N. C. Jensen) omtalte — føre til, at man skulde tage en vidtgaende Revision af Fattigloven op. Det har imidlertid ikke været Hensigten med at forelægge Lovforslaget at søge at komme ind herpaa ved den foreliggende Lejlighed, og jeg føler mig ganske overbevist om, at hvis man vilde gøre det, vilde man kun opnaa i bedste Fald at sinke meget væsentligt de betydelige Fremskridt, som ligge i det Lovforslag, her er Tale om, og derfor er jeg enig med de Talere, som have advaret imod, at man under det fortsatte Arbejde paa denne Sag kommer ind paa dette.

Det ærede Medlem for Odense (Marott) rejste ogsaa Spørgsmaalet om Kommunesygehuse i Forbindelse med dette Lovforslags § 2. Her maa det ærede Medlem imidlertid erindre, at der i og for sig intet vil være til Hinder for, at et Kommunesygehus kan blive godkendt af Staten i den Forbindelse, hvorom her er Tale. Og endelig maa det ærede Medlem huske, at denne Paragraf i saa Henseende har to Sider, idet det er en Betyggelse for de syge, at det kræves, at Staten skal godkende de Anstalter, der kan blive Tale om i Henhold til Lovforslagets § 2. Det tror jeg ogsaa, det ærede Medlem vil komme til at erkende, naar han nærmere overvejer dette Forhold.

Det ærede Medlem for Fredensborg (Johan Knudsen) talte om døvstumme Lærlinge, og vi havde jo allerede ved Finanslovens 1ste Behandling Lejlighed til at drøfte denne Sag med hinanden. Ved Finanslovens 1ste Behandling omtalte det ærede Medlem jo dette Lovforslag. Til Gengæld syntes han ved denne Lejlighed at berøre, saa vidt jeg hørte, Spørgsmaal, der vedrøre Finansloven, og som ikke vedrøre mit Budget. Nu vil jeg dog indrømme, at de to Spørgsmaal kunne have nogen naturlig Forbindelse med hinanden, men det forekommer mig dog, at det Spørgsmaal, det ærede Medlem talte om, Statsbidrag til Inspektionsrejser fra Døvstummeanstalter, naturlig bør drøftes paa Finansloven og med den Minister, under hvis Budget det sorterer. Med Hensyn til