

og en Del ikke. Det forekommer mig, at man vilde simplificere Sagen meget betydeligt ved at gaa den Vej, jeg her har antydet.

Endnu vil jeg kun gøre en lille Bemærkning angaaende Bestemmelsen om, at Ulykkestilfælde ved Jagt skulle indgaa under denne Lovs Bestemmelser. Der staar i § 2, at Jagt, naar det drives som Bierhverv til Landbruget, skal indgaa under Loven. Nu maa jeg ærligt tilstaa, at jeg ved ikke rigtigt, hvad der menes hermed. Jagt som Bierhverv til Landbruget kender jeg i Grunden ikke herhjemme. Det skulde da være Krybskytteri; ellers ved jeg ikke af, at man kan kalde Jagt et Bierhverv til Landbruget. Men det forekommer nu mig, at Jagt er Sport, og den, der vil drive Jagt, maa selv bære den Risiko, der er forbunden dermed, og jeg synes ikke, det er rigtigt at tage denne Risiko med ind under denne Lov. Saa kan der naturligvis hertil siges: Ja, men her er Tale om Jagt i det store, om store Klapjagter. Men saa vil jeg gerne spørge: Hvem er det, som kommer til Skade paa disse Klapjagter. Ja, det er Skovfogeder, og de have vel saa godt som alle over 1,000 Kr. i Løn, saa de kunne vel alene af den Grund ikke komme ind under denne Lov. Saa kan der være Tale om, at Klappere kunne komme til Skade, men der mener jeg rigtignok, at den, der har forvoldt Ulykkestilfældet, ligesom hidtil nok kan bære den Skade, han saaledes forvolder, og det forekommer mig ikke, at den Risiko bør dækkes ved denne Lov.}

De Anker, jeg her har fremført, gaa altsaa nærmest i Retning af at simplificere Bestemmelserne saaledes, at man virkelig kan sige om Loven, at Forsikringspligtens Omfang er fuldstændig klart. Med Hensyn til Fordringen om, at Præmien skal kunne let udregnes og udregnes paa et simpelt Grundlag, for at Administrationsudgifterne skulle blive saa smaa som muligt, forekommer det mig, at Forslaget er godt; denne ensartede Erstatning efter 600 Kr.'s Aarsløn maa lette Præmieberegningen meget betydeligt. Men den kræver rigtignok een Ting, og det er, at enhver Landbruger, enhver Bruger, der kommer ind under denne Lovs Bestemmelser, fører fuldstændig nøjagtigt Regnskab

med, hvor mange Arbejdere de have hver enkelt Dag, ellers vil det selvfølgelig blive ganske overordentlig vanskeligt for de paa-gældende Forsikringssselskaber. Jeg tror derfor, det vilde være heldigt, hvis man ligefrem her i Loven fordrer, at de paa-gældende Arbejdsgivere fører et saadant nøjagtigt Arbejder-Regnskab, en nøjagtig Arbejder-Journal for deres Bedrift, thi dette, at man bagefter, naar Præmien skal betales, efter Hukommelsen skal sige, hvor mange Dage man har haft den og den Mand, hvor mange Dage om For-aaret og hvor mange muligvis om Sommeren, vil altid føre til Unøjagtighed og des-værre i Regelen til Unøjagtighed nedefter, saa at Præmierne blive for smaa. Jeg tror derfor, det vilde være heldigt, om man i denne Lov fordrer et saadant Regnskab ført i de Bedrifter, som komme ind under Loven, og ført under et Bøde-ansvar.

Jeg skal nu tillade mig at gøre nogle faa Bemærkninger om den anden Del af Lovforslaget, den Del, som omfatter den frivillige Forsikring. Det bestemmes i Lovforslagets § 25, at alle Ejendomme under 12,000 Kroners Ejendomsskyld ikke skulle være undergivne denne obligatoriske Forsikringspligt af deres Arbejdere; men for deres Vedkommende skulle Arbejderne selv kunne forsikre sig og Staten betale en Del af denne Forsikringspræmie. Hensigten med denne Bestemmelse har aabenbart været den, at man ikke har ment det forsvarligt at paalægge disse mindre Ejendomme de Byrder, som ere forbundne med at have sine Arbejdere forsikrede, og man har samtidig ment, at det vilde være mindre nødvendigt, idet man er gaaet ud fra, at disse Ejendomme under 12,000 Kroners Ejendomsskyld væsentlig drive deres Bedrift ved Hjælp af Familiens egne Medlemmer. Dette sidste tror jeg nok, man har Ret i, men man maa dog lægge Mærke til Ordet „væsentligst“, thi det er langt fra i alle Tilfælde givet, at Ejendomme under 12,000 Kroners Ejendoms-skyld ikke holde fast Tyende. Selv om man nu maa anerkende Bestræbelsen for her at lette de mindre Arbejdsgivere, tror jeg ikke, man har været rigtig heldig med denne Bestemmelse, og jeg tror navnlig ikke, at den vil være særlig heldig for