

Mangel paa Sagkundskab — er den, at naar man vil gaa til disse Bygninger og disse Forandringer saavel med Hensyn til Ministerialbygningerne som med Hensyn til Arkivet, forstaar jeg ikke, hvorfor man ikke kan holde alt, hvad der vedrører Ministerialbygningerne, paa den østlige Side af Gennembruddet og saa lægge hele Rigsarkivet over paa den anden Side, hvorfor man ikke kan tage Staldmesterbygningen med til Rigsarkivet og lade Ministerialbygningerne blive paa den østre Side og Rigsarkivet paa den vestre Side. Det er formodentlig paa Grund af min manglende Sagkundskab, at jeg gør denne Bemærkning, men jeg vil dog fremsætte den, for at Udvalget i alt Fald kan tage den under Overvejelse.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns Amts 1ste Valgkreds har bedt om Ordet for 3die Gang. Hertil udkræves Tingets Samtykke. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er saaledes givet.

Ellinger: Det skal bare være en ganske kort Udtalelse, som jeg dog ønsker at gøre lidt længere end 2 Minutter. Der har været Tale om, at den ny Bygning for det store kgl. Bibliotek lider af forskellige Mangler, og det ærede Medlem for Hillerød (Dinesen) har nu oplyst, at disse Manglers Afhjælpning vil andrage et Beløb af henimod 50,000 Kr. Ja, det kan nok være, jeg troede nu ikke, at det vilde blive saa kostbart. Der er den Ulempe ved den, som jeg omtalte i Gaar, og Arbejdet paa at afhjælpe den er næsten blevet fuldført i Løbet af Sommeren. Bekostningen herved vil altsaa nu andrage dette Beløb. Dette Spørgsmaal er jo rent periferisk. Spørgsmaalet om det store kgl. Bibliotek er jo kun kommet med, fordi man ikke kan undlade at tage dette Hensyn, og jeg fastholder med Hensyn til denne Bygning, at det er en ualmindelig smuk og stilfuld Bygning, som ogsaa er praktisk indrettet, om end den har nogle Ulemper, saaledes som alt Menneskeværk vil have. Thi selv om man gik andre Veje end til Arkitekterne for at faa de store Byggeforetagender opførte — jeg ved nu ikke, hvor man skal gaa hen —, saa vilde ethvert Byggeforetagende, i Særdeleshed et Byggeforetagende som et Bibliotek, let kunne medføre Ulemper, som det er umuligt paa Forhaand for nogen at vide Besked om og beregne. Men vi kunne dog virkelig ikke undvære Arkitekter,

vi kunne virkelig ikke undvære denne Klasse Mennesker, selv om man ved det ene Byggeforetagende efter det andet kan nævne Gener ved de Byggeforetagender, som de have ledet.

I Anledning af, hvad der er blevet sagt om Gennembrydningen af den gamle Biblioteksbygning, vil jeg minde om, at allerede i det Projekt, der var fremsat fra Thorvald Jørgensens Side, og som blev gennemført, var der projekteret en Gennembrydning af det store kgl. Bibliotek midt paa og lige for Indgangen til Rigsdagsbygningen. Nu sige forskellige ærede Medlemmer, bl. a. nylig det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe), at han for sit Vedkommende kan gaa med til denne Gennembrydning, og det tror jeg ogsaa, jeg kan, hvad jeg ogsaa hele Tiden har sagt. Men det ærede Medlem fastholdt en Ting til, og deri er jeg ganske enig med ham, det er nemlig: ingen Vold paa den gamle Bygning. Men ingen Vold paa den Bygning, som nu staar, altsaa udover, hvad der hører med til Gennembrydningen, medfører tillige, at man ikke kan gennemføre det foreliggende Projekt; for dets Gennemførelse beror paa, at der fra de to Ender, der fremkomme, hvis man vil gennembyrde i fuld Højde, skal strække sig det, som vil skamfere hele Bygningen, nemlig de to Pavilloner ind paa Bibliotekspladsen, hvor de ville skabe en ganske usymmetrisk Plads og være en stor arkitektonisk Fejl.

Til Slutning maa jeg maaske sige til det ærede Medlem for Møen (Emil Petersen), at man skal høre meget, inden Ørene gaa af en. Det forekommer mig, at det ærede Medlem vender ganske op og ned paa det hele, thi det ærede Medlem sagde forleden Dag, at jeg ofte kritiserede Trafikministerens Forslag. Saa vidt jeg erindrer, har jeg kun gjort det to Gange, i Dag og forleden, og det har man vel Lov til, naar man vel at mærke, gør det med gode Grunde, som det ærede Medlem jo kan imødegaa. Men jeg har kun to Gange, saa vidt jeg erindrer, kritiseret Trafikministerens Forslag, medens det ærede Medlem sagde, at jeg gjorde det jævnlig. Saa afbrød jeg det ærede Medlem ved at sige: Christiansborg Slot, og saa svarede det ærede Medlem: Ja, men det kritiserede han ogsaa. Ja, det var rigtignok en stor Fejl, at jeg kritiserede dette Forslag! Hvad gjaldt min Kritik den Gang? Var den berettiget eller uberettiget? Det er det, det drejer sig om. Det spurgte jeg det ærede Medlem om, og han vilde ikke svare mig. Og saa sagde jeg, naar jeg saadan er provoceret, er det