

Den højtærede Minister omtalte min lille Anke med Hensyn til Budet, som man har berøvet et Køkken og Adgang til og Udgang fra hans Lejlighed. Jeg har ikke gjort noget stort Nummer ud af det, men det er jo ganske kuriøst, fordi Mangelen aabenbart skyldes en Ikke-Arkitekt. Jeg kan imidlertid ikke skønne, at Ministerens Oplysning kan bruges, thi denne Lejlighed har ingen Indgang, man maa gaa ind og ud ad Vinduerne for at komme ind i og ud af den, og der kan ingen Adgang laves til den, medmindre naturligvis man gør det, Ministeren foreslaar. Den højtærede Minister sagde, det var en litografisk Fejl. Ja, ja, lad os kalde det en litografisk Fejl. Men den Anvisning, Ministeren giver, kan man ikke bruge. Hvad er det nemlig for en Anvisning? Den gaar ud paa, at nu er det Portneren, der skal miste sit Køkken, som saa skal lægges til Budets Lejlighed. Derved faar Budet et Køkken, men i samme Øjeblik faar Portneren intet Køkken. (*Ministeren for offentlige Arbejder*: Portneren skal heller ikke have noget!) Hvorfor skal Portneren ikke have et Køkken? (*Ministeren for offentlige Arbejder*: Portneren er en ugift Mand!) Men sig mig, er det da forbudt Portneren at gifte sig? Det forekommer mig at være højst uheldigt, og saa har Ministeren meget forskellige Giftesystemer under sin Administration, for, saa vidt jeg husker, skal en Ledvogter gifte sig, naar han er bleven Enkemand, inden 6 Uger — derom var der i alt Fald tidligere en Bestemmelse. Men denne Portner maa altsaa ikke være gift. Hvorfor maa Portneren ikke være gift, og hvorfor maa han ikke beholde det Køkken, han har faaet? Det er, fordi — og den højtærede Minister maa indrømme, at det er Grunden — man har berøvet Budet, som i Øjeblikket er gift, og som man maa haabe ikke bliver Enkemand, hans Køkken. Jeg har paavist det i Gaar, og det er ganske klart. Den højtærede Minister maatte hellere sige: Det er kedeligt, at vi have fjernet det Køkken. Min Forklaring er rigtig, for Antydningerne ere saa klare; der er saa tydelige Levninger baade af Vasken og Murene omkring Køkkenet, at der ingen Tvivl er om det. Hvorfor siger Ministeren saa ikke hellere: Ja, det er kedeligt, det have vi overset — saa bleve vi hurtigt gode Venner om den Ting. Den højtærede Minister maa ikke gaa hen og berøve en anden Mand hans lovlige Køkken og saa, for at forklare det, sige, at der foreligger en litografisk Fejl.

Om Gennembrydningen af Biblioteks-

bygningen lod den højtærede Minister den Bemærkning falde, at hvis vi gik en anden Vej end den her foreslaaede, blev Bygningen endnu mere ubrugelig. Jeg haaber, dette er en Fortalelse, den højtærede Minister mente vel „mindre brugelig“, for endnu „mere ubrugelig“ vilde være forfærdeligt. Men, sagde den højtærede Minister, Tanken om en Gennembrydning var bleven fremsat her i Tinget, og det undrede ham derfor i højeste Grad, at man her ankede over, at man har foreslaaet denne Gennembrydning. Der kan virkelig blive fremsat mange Ting her i Salen. Vi have for ikke længe siden hørt mange mærkelige Ting blive fremsatte her i Salen. Men man maa derfor ikke eventuelt tage Ordet imod noget, som staar i Forbindelse med, hvad der her er fremsat? Paa Christiansborgforslagets sidste Stadium fremsatte det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) Tanken om at fjerne Biblioteket. Jeg udtalte den Gang, saa vidt jeg da husker, at denne Tanke, som det ærede Medlem med saa stor Veltalenhed fremsatte, havde noget umiddelbart tiltalende ved sig, og jeg udtalte, hvad den højtærede Minister vist ogsaa gjorde, den Gang, at det var muligt, man der kunde faa en god Løsning. Men saa vidt jeg ved, er det ogsaa alt, hvad der er passeret i denne Sag. Men er det da virkelig saadan, at naar det ærede Medlem for Esbjerg har udtalt en Ting her i Salen, maa der overhovedet — og Ministerens Udtalelse gaar i den Retning — ikke tales imod den Ting, uden at man derved krænker Ministeren? Det kan ikke være Ministerens Mening. Vi vide jo slet ikke, om det ikke er den almindelige Opfattelse i dette Ting, at den gamle Biblioteksbygning skal blive staaende urørt. Der har slet ikke været taget Stilling til dette Spørgsmaal, ganske naturligt, fordi vi vistnok ikke have sat os tilbørligt ind i denne Ting. Vi have ikke haft Lejlighed dertil.

Det Spørgsmaal, som den Gang blev løst berørt, er nu sat paa Dagsordenen af den højtærede Minister, ved at han foreslaar en delvis Nedrivning og Ombygning af Façaden. Man staar her for første Gang Ansigt til Ansigt med dette Forslag, og saa siger jeg, er det en Fordring, vi maa stille her i Tinget, naar dette Forslag fremsættes, at det er godt underbygget, og ikke alene med Ministerens Autoritet. En samlet Overvejelse af Bebyggelsen af Slots- holmen er Ministeren imod, fordi, synes det, han mener, at det vil trække Sagen ud. Jeg vil dog gøre opmærksom paa, at