

næste Aarhundrede vil bygge paa denne Plads, synes jeg vi kunne overlade til vore Børnebørns Børnebørn, det er ikke noget, vi i Øjeblikket behøve at tage Stilling til, det foregribes ikke i nogen Henseende ved det, der her ønskes Bemyndigelse for Regeringen til at lade opføre. Særlig mærkeligt var det jo at høre det ærede Medlem for Frederiksberg (Ellinger) dolere over den Udvidelse, det var tiltænkt at give det ny kongelige Bibliotek; thi den stemmer netop med Bibliotekets Bygmesters egen Plan, det er kun hans Plan, man her har kopieret. Skulle vi nu afvente en aarelang Overvejelse af, hvorledes man kunde tænke sig i Aarhundreder at bebygge ikke blot dette Terrain, den ringe Del af Slotsholmen, der her er Tale om, men ogsaa alle øvrige Dele, skyder man jo Sagen ud til et Tidspunkt, som Regeringen ikke mener det forsvarligt at afvente, og som de Herrer, der dog synes at være af den Mening, at saavel Ministerierne som Rigsarkivet trænge til en hurtigst mulig Afhjælpning af deres Pladsmangel, ikke burde paakalde.

Dette med Hensyn til „den samlede Overvejelse“, denne Fane, under hvilken man nu rykker dette Projekt imod, ligesom man har gjort det ved enhver anden Lejlighed, hvor der var Tale om Byggeforetagender paa Slotsholmen. Saa vender jeg mig til de Bemærkninger, der ere fremsatte mod selve det foreliggende Projekt til Rigsarkivets Omdannelse eller Udvidelse.

Der gjorde det ærede Medlem for Frederiksberg (Ellinger) først gældende, at den her paatænkte Ordning var ganske upraktisk, dels fordi Etageinddelingen var fuldstændig forkert, og dels fordi der mellem de to Dele af Rigsarkivet forudsattes en Afstand, som, selv om der tilvejebringes den projekterede Forbindelse over Buegangen, dog vilde gøre Benyttelsen af det hele meget besværlig. Ja, der tillader jeg mig jo at tro, at Rigsarkivaren har noget større Kendskab til disse Ting end selv det ærede Medlem — endog med den dybeste Respekt for det ærede Medlems overordentlige Sagskundskab paa dette som paa alle andre Bygningsomraader. Rigsarkivaren har jo godkendt denne Ordning, det tror jeg i nogen Maade overfor Rigsdagen maa kunne være betryggende, selv om Projektet ikke finder Naade for det ærede Medlems Øjne. Han talte om Etageinddelingen. Der er det jo, det ærede Medlem har gjort sig skyldig i den overordentlige Misforstaaelse, at den ydre Vinduesfordeling tillige skulde betegne den

indre Etageinddeling. Det er nemlig det, der aldeles ikke er Tilfældet, og det burde det ærede Medlem af den foreliggende Tegning kunne have set, og saa burde han have vidst, at hele den Kritik, han paa det Grundlag rejste, var hen i Vejret. Det ærede Medlem kan jo ikke rette nogen kunstnerisk Indvending mod denne Tanke, at den ydre ved Vinduerne angivne Etageinddeling ikke svarer til den indre, thi det er jo ogsaa Tilfældet ved det ny kongelige Bibliotek, ved Universitetsbiblioteket, ved Landsarkivet ude ved Jagtvejen og ved et af de andre Landsarkiver, vi have. Overalt findes der flere eller i hvert Fald to Etager indenfor et enkelt Vindu. Det er altsaa kun det, der ogsaa her er Tilfældet.

Hvad angaar den østre Pavillon, er det altsaa Meningen — og der ligger Forklaringen paa den Modsigelse, det ærede Medlem mente at finde mellem Rigsarkivarens Beskrivelse og den foreliggende Tegning — at den nederste af disse i Façaden angivne Etager indeholder baade det, der kaldes Stue, og det, der kaldes 1ste Sal.

Det ærede Medlem spurgte, hvor det kunde være, at Rigsarkivaren i sin Skrivelse havde angivet, at Varmeapparaterne skulde ligge i Stueetagen, eftersom det dog af Forslaget fremgik, at de slet ikke skulde findes i Bygningen, men i et Centralopvarmningsanlæg nede ved Staldmestergaarden. Det er noget, det ærede Medlem kunde være blevet oplyst om ved at lægge Mærke til de Datoer, som de Dokumenter, hvorpaa han har set, bære. Rigsarkivarens Skrivelse er, hvis jeg ikke husker fejl, af April dette Aar, Forslaget om et Centralvarmeanlæg af August dette Aar. Deri ligger altsaa Forklaringen, at Rigsarkivaren i sin Skrivelse ikke har kunnet være forberedt paa, hvad der først senere, særlig paa Henstilling af Slottets Bygningsingeniør, Ingeniør Koch, blev taget under Overvejelse og fandt Tilslutning i Kommissionen. Det er altsaa ganske sandt, at man ikke nu agter at benytte den saakaldte Stueetage til Opvarmning, derimod til Ventilation og deslige Anlæg.

Hvad saa angaar 1ste Sal, altsaa den øvre Halvdel af den Etage, der paa Façaden præsenterer sig som en enkelt Etage, er det ganske vist Meningen, at der skal være Bud- og Portnerbolig o. s. v. Det ærede Medlem har jo railleret over, at man vilde anbringe sligt i Bygningens Belæteage. Dette er altsaa en fuldstændig Misforstaaelse. Og naar det ærede Medlem