

denne Bygning stor Betydning, og det fortjener den, at der tages Hensyn til.

Men selv uden Hensyn til det historiske, er Bygningen arkitektonisk set ikke uden Værd. Det ærede Medlem, som først havde Ordet (S. Sørensen), omtalte den som en stor og skummel Bygning. Det er et haardt og jeg tror et noget uforstaaende Ord, men det er blevet lidt berettiget ved den ublide Behandling. Bygningen har faaet i Tidens Løb. Heldigvis har man endnu den Dag i Dag baade et Maleri og Tegninger af Bygningen, som den var, da den blev opført, i Hovedtrækkene den samme som nu, men arkitektonisk langt mere tiltalende end som den staar nu. Det, der mangler nu — navnlig Ornamenterne over de 10 Portaler, de smaa Vinduer mellem dem, hvortil der utvivlsomt endnu er Fordybninger indvendig — kan tilvejebringes igen, og Bygningen kan fremstaa paa ny som det, den var: et ganske godt Bygningsværk af sen Renaissance, som vi saa at sige næsten intet have af her i København.

Altsaa, med sine halvtredie Hundrede Aars Historie fortjener Bygningen vel, at der tages vægtige Hensyn til den. Men det er der, forekommer det mig, aldeles ikke gjort i det foreliggende Forslag. Der gøres en Uret mod Bygningen. Det, man vil, er, at denne halvtredie Aarhundrede gamle Bygning i sen Renaissancestil skal omformes i Barokstil, for at den kan bringes, som man siger, i nogen Harmoni med det Christiansborg, der skal opføres. Jeg vil nu sige, at efter min Opfattelse er den Harmoni, man vil fremskaffe der, paa væsentlige Punkter mindre smagfuld. Navnlig, naar man lader Tværbygningen eller Pavillonerne, som man kalder dem, løbe ud med nogle smaa Efterligninger af de Perler af Arkitektur, der findes i de Pavilloner, vi have ved Marmorbroen, synes dette Imitationsværk mig at være grumme smagløst. Men overhovedet finder jeg det ganske uberettiget at paatrykke disse Bygninger en Stil, som er dem fremmed.

Jeg tror altsaa, at man gør Uret mod Bygningen, saavel mod dens historiske som mod dens arkitektoniske Værd, naar man vil behandle den som foreslaaet. Men det maa tilstaas, at Løsningen af Spørgsmaal om dens Benyttelse er ganske overordentligt vanskelig. Man slipper naturligvis let derigennem, hvis man vil gaa den Vej, som det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) i Fjor har anvist, og som jeg til min store Beklagelse hørte, at det

ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) ikke var utilgængelig for, nemlig at rive det hele ned. Ja, saa er for saa vidt Spørgsmaalet ret let løst, saa er den gordiske Knude hugget igennem. Men det vil jeg dog anse for en meget ringe Løsning. Naar man altsaa ikke vil rive den gamle Bygning ned, staar man overfor den store Vanskelighed, at den er saa brandfarlig som vistnok ingen anden Bygning her i Hovedstaden, og endvidere, at der ikke for Tiden ses at være nogen Anvendelse for det største Rum i den, nemlig den store Bibliotekssal. Det er altsaa meget vanskeligt at bevare den, og naar man specielt tager de kommende Planer i Betragtning fra et Rigsdagssynspunkt, fra Rigsdagsbygningen, der vil komme til at ligge overfor den, mangler det ikke noget tiltalende at foretage en Gennembrydning, thi det vil i høj Grad livliggøre den Gaard, ud til hvilken Rigsdagsbygningen kommer til at ligge. En delvis Bevaring af Bygningen med en Gennembrydning kan jeg derfor ikke tænke mig som absolut forkastelig, naar den blot ikke sker paa en saadan Maade, at man tilintetgør en Arkitektur, et Bygningsværk, som har baade historisk og arkitektonisk Værd. Hvorledes Opgaven skal løses, maa Fagmænd — Arkitekter og indsigtfulde Folk blandt dem, der skulle anvende den — nærmest afgøre. Men naar man beskæftiger sig med denne Sag, kan man selvfølgelig ikke undgaa og er ogsaa fuldt berettiget til at gøre sig selv en Forestilling om, hvorledes Spørgsmaalet maaske kunde løses, og jeg tænker mig da, at man ved en Gennembrydning kunde lade de Fløje, der kom til at gaa vinkelret paa den bestaaende Bygning, blive i samme Stil som denne, og da maatte ogsaa Forbindelsen mellem de to Fløje blive af en anden Art end den nu foreslaaede.

Jeg kommer her til det andet Hovedspørgsmaal: Vil Arkivet, anbragt her, være hensigtsmæssigt anbragt? Og jeg mener da, at det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds har Ret i at besvare dette Spørgsmaal benægtende. Det ærede Medlem for Ribe Amts 1ste Valgkreds var nok saa elskværdig mod Forslaget at sige, at der var en let Adgang mellem de to Dele af Rigsarkivet, men det er jo ingenlunde nogen let Adgang, der her er foreslaaet. Det er 41 Alen Løngang med en Gang ovenpaa. Man skal bringe Arkivsager frem og tilbage gennem en lang Gang. Det repræsenterer et stort Tab af