

føje, hvis stilfulde og praktiske Indretning er saaledes, at den vækker ikke alene Danskes, men ogsaa Udlændinges Opmærksomhed, ja, jeg tør vel sige, at der ikke for Øjeblikket nogetsteds i Europa findes en saa stilfuld og praktisk indrettet Biblioteksbygning som den, Holm har bygget os. Men hvor kan den ærede Minister virkelig tænke sig, at man paa dette løse Grundlag skulde kunne faa gennemført et saadant Byggeforetagende som dette.

Men dernæst er der ogsaa en Uoverensstemmelse mellem, hvad Kommissionen og Rigsarkivaren meddeler os om Bygnings Indre, den er ikke stor, men den er der dog, og den er mærkelig. Kommissionen skriver nemlig, Tillæg A. Sp. 3539, at der skal være Portnerbolig i Geheimearkivbygningen og Bolig for Kustode i den østre Pavillon, saa ved man det. Saa kommer Rigsarkivaren Sp. 3631 og skriver, at der skal være Bolig for Portner og Bud i den østre Pavillon.

Men værre er det, at der, saa vidt i alt Fald jeg kan se, er en fuldstændig Uoverensstemmelse mellem Rigsarkivarens Beskrivelse af den østre Pavillon Sp. 3631 og den medfølgende perspektiviske Tegning, Bilag 9, som er vedføjet Betænkningen umiddelbart efter Sp. 3633. Jeg kan ikke se rettere, end at den Mand, der har tegnet Façaden, Ludvig Andersen, har faaet en Etage mindre, end der er i det indre af Bygningen. Jeg beder ærede Medlemmer se efter paa Planen Bilag 9 a., hvor De midt paa Planen ville se den østre Pavillon, der er en skøn Bygning, og sammenligne den med, hvad der staar Sp. 3631 i Tillæg A., hvor Rigsarkivaren har udarbejdet det Indre af Bygningen, og hvor han har Stue, første, anden og tredje Sal samt tre Lofttager, medens Ludvig Andersen, der behersker det ydre af Bygningen, foruden Lofttager kun har Stue, første og anden Sal. De Herrer ville paa Planen se, at Stueetagen har brede, ret høje og foroven afrundede Vinduer. Dernæst kommer første Sal, det er Beletagen, med store, høje Vinduer, aabenbart Bygnings mest fremtrædende Parti, og oven over dette kommer — vi maa vel kalde det anden Sal, noget mere tilbagetrædende. Og nu hedder det i Beskrivelsen af Tegningen, at Stueetagen skal indeholde Varmeapparat m. m., og at første Sal, det maa altsaa være Beletagen, den med de høje Vinduesfag, saaledes som Rigsdagen skal have det i sine to store Sale i det ny Christiansborg, og saaledes som de findes paa Amalienborg — dette mest fremtræ-

dende Parti, der jo maa være første Sal — skal indeholde Bud- og Portnerbolig, Frokostværelse for Personalet og besøgende, Maskinrum for Tryksager m. m. Paa anden Sal skal man have Læsesal og forskellige dertil hørende Rum — Læsesalen skulde jo være denne Bygnings mest fremtrædende Parti. Endelig skal 3die Sal have Arbejdsrum for Rigsarkivaren, Personalets Arbejdsrum, Laboratorium og oven i Købet Bibliotek. Men hvad er det ikke for en mærkelig Forvirring!

Inden vi gaa videre, skal jeg bemærke, at der mangler en meget væsentlig Ting. Der anføres, at der skal være tre Lofttager, men det er umuligt paa Bygningen at se, hvor de skulle faa Lys fra, der findes ikke noget Sted, hvorfra man kan faa Lys til disse tre Lofttager. Man kunde naturligvis skaffe Lys ved et Tag af Glas, men det antager jeg ikke er Meningen. Saa kunde man skaffe Lys ved mange smaa Kviste, jeg ved ikke, om det er Meningen, de findes ikke paa de perspektiviske Tegninger, og det vilde ogsaa gøre den mindre skøn, end den i Virkeligheden er.

Der er naturligvis en Løsning, men det er en Mulighed, som jeg rigtignok maa anse for ganske utænkelig, nemlig den, at en af Etagerne skal deles i to Dele; hvilken af Etagerne det skal være, ved jeg ikke, om det skal være Stuen eller første Sal, jeg formoder nærmest, det skal være første Sal. Jeg forudsætter stadig, at Façadetegningen er rigtig, og at Beskrivelsen af Bygnings Indre ogsaa er rigtig. Men bortset fra, at en saadan Deling af en ny Bygning er ganske utilladelig, vil ogsaa deraf følge den Mærkelighed, hvis det er første Sal, der skal deles i to Dele, at man vilde faa en Læsesal med Vinduer for neden ved Gulvet, medens man plejer at ønske Ovenlys i en saadan Sal.

Men dermed er der ikke Ende paa Forvirringen, thi det oplyses jo i Beskrivelsen Sp. 3631, at en af Etagerne, nemlig Stueetagen, skal indrettes til Varmeapparat m. m., men Sp. 3551 er Rigsarkivaren, som har skrevet dette, med til at stille et for øvrigt fortræffeligt Forslag fra hele Kommissionen, der gaar ud paa, at der slet intet Varmeapparat skal være i Rigsarkivet, idet nemlig saavel Rigsarkivet som alle Ministerialbygningerne skulde have Varme fra et fælles stort Kedelanlæg.

Det synes altsaa at være en meget vildledende Betænkning. Nu er det muligt, at det slet ikke er Meningen, at Bygningen skal opføres, saaledes som her er tegnet og beskrevet, det er muligt, men