

Behandling, men min Mening er ligesom det ærede Medlems, at Forslaget selvfølgelig skal til et Udvalg, og jeg har heller ikke udtalt mig om, at Forslaget i alle Enkeltheder var, som det burde og skulde være. Jeg sagde, at det var et nyt Princip og et godt Princip, og det mener jeg endnu, og jeg har fremdeles det Haab, at vi skulle faa en god Lov ud af det.

Man har ogsaa anket over, at det var for lidt, Direktøren skulde have med at gøre, men det er jo allerede baade af den højtærede Minister og af flere andre Talere hævdede, at Ministeren kan lade Direktøren gribe ind i et hvilket som helst Arbejde, det har han Ret til efter Forslaget, saa der er heller ikke noget at sige til den Sag, synes jeg. Jeg skal fremdeles anbefale Forslaget til velvillig Behandling.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Svend Høgsbro):** Overfor det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) skal jeg kun udtale, at det er ganske urigtigt, naar han mener at kunne slaa fast, at jeg har erkendt, at nogen økonomisk Grund til det foreliggende Forslag er der ikke, fordi Forandringen af Lønningsmaaden fra procentvis Beregning til fast Løn kunde ske administrativt. Om dette sidste er rigtigt, skal jeg lade staa hen; hverken benægte eller bekræfte det, thi jeg har ikke undersøgt det. Men selv om saa er Tilfældet, er dermed ingenlunde naaet alt, hvad jeg mener, der skal naas i økonomisk Henseende ved dette Lovforslag. Jeg har allerede i min første Tale saa tilstrækkeligt, at jeg haabede, det ærede Medlem havde gjort mig den Ære at erindre det, bemærket, at jeg ogsaa ser et overordentlig vigtigt Middel til at opnaa en bedre Økonomi deri, at man ikke sætter Professor-Arkitekter til at reparere Vogterhuse. Jeg erkender for øvrigt overfor det ærede Medlem, at jeg med Hensyn til den Modstand, jeg har mødt fra hans Gruppens Side, særlig har tænkt paa de selvstændige Lovforslag, jeg har forelagt. Jeg indrømmer, at der i Finansudvalget er adskillige Undtagelser fra Regelen.

Det ærede Medlem for Frederiksberg (Ellinger) mener jeg at kunne henvise til den Tale, jeg holdt før. (*Ellinger*: Det var daarligt!) Ja, det er det ærede Medlem maaske ikke ganske tilfreds med, men det ligger sikkert i, at hans Tale var forberedt, før jeg holdt min, og at han ikke tilstrækkeligt forstod at ændre den efter de Bemærkninger, jeg tillod mig at fremkomme med, thi saa vilde han paa Forhaand have

faaet tilstrækkelig Oplysning om *mit* Syn paa mange af de Punkter, han nu angreb. Hvad der maatte mangle i min Tale til Belysning af mit Standpunkt til de af ham behandlede Spørgsmaal, vil i øvrigt findes i de Bemærkninger, der senere ere faldne fra anden Side, f. Eks. fra det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) og det ærede Medlem for Hillerød (Dinesen), som jeg for saa vidt kan slutte mig til.

**Schmidt:** Den højtærede Minister vilde i sit Tilsvare ligesom hævde, at mine Udtalelser vare i Uoverensstemmelse med Socialdemokratiets Stilling til Sparesystemet, idet Socialdemokraterne jo ellers forfægtede dette System, medens jeg i Dag ikke skulde have gjort dette. Det er ikke rigtigt. Jeg sagde, at dette at bygge, selv om det var dyrt, dog maaske var at spare. Bygger man godt, undgaar man mange Reparationer, og derved er i Virkeligheden sparet en Del.

Med Hensyn til det saa meget debatterede Spørgsmaal om, hvad Bygningsdirektøren skal udrette, og hvad han kan udrette, vil jeg bede ærede Medlemmer om med Eftertanke at læse § 3 fuldstændig igennem, og De ville da se, hvad der paahviler denne Direktør. Det er meget, hvad der bliver henvist til ham. Men foruden hvad der skal henlægges til ham, staaer der, at der ogsaa *kan* henlægges dette eller hint til ham. Men hvis Direktøren skal kunne modtage enhver saadan Henviisning fra de respektive Ministres Side, og naar der ikke alene kan blive Tale om Overslag, men ogsaa om at paalægge ham at undersøge Arbejders Udførelse og lignende, ville alle vist være enige med mig i, at denne Direktør, han være nok saa dygtig en Mand, ikke vil kunne overkomme dette Arbejde vedrørende det Utal af Bygninger, som ligge indenfor Statens Omraade. Naar vi se hen til de Oplysninger, som det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) fremkom med vedrørende Bygningsdirektionen under Københavns Kommune, da vil dette ikke kunne sammenlignes med, hvad der vil blive Tilfældet for Statens Vedkommende. Det vil saaledes være klart, at en Direktør ikke samvittighedsfuldt vil kunne overkomme, hvad der som Følge af § 3 vil kunne paalægges ham.

Jeg mener derfor, at den nuværende Ordning vil være at foretrække, saaledes at Arbejdet forbliver underlagt 5 Bygningsinspektører, der hver har sit Ansvar for