

føre Tilsyn med Arbejdets forsvarlige Udførelse." Men vil det ikke være uheldigt at overlade til en Embedsmand, som bebor en saadan Bolig, at indgive Anmodning til vedkommende Ministerium om at faa foretaget denne eller hin Forandring ved Boligen, naar han finder, at det vil være en Behagelighed for ham? Den i Anmærkningerne omtalte Bemyndigelse, mener jeg derfor ikke, bør overlades til ham.

At den procentvise Lønning bortfalder, synes jeg godt om. Men ellers bør vi vistnok bibeholde den nuværende Ordning med Inspektører for forskellige Kredse. Det vil være langt at foretrække fremfor at overlade det hele til en Direktør. Det foreslaas her, at denne Direktør skal have Tilsyn med samtlige Statens offentlige Bygninger, men der er en saa kolossal Mængde offentlige Bygninger under Staten, at han ikke vil kunne overkomme at efterse dem blot een Gang om Aaret, hvis han i Henhold til Lovens § 3 tillige skal være med under Opførelsen af ny Bygninger for at paase, at Arbejdet bliver forsvarligt udført. Det kan en enkelt Mand ikke overkomme og staa til Ansvar for. Jeg synes derfor, vi skulle bibeholde den samme Ordning med Inddeling i Distrikter, som vi nu have, hvorimod jeg som sagt fuldt ud kan billige, at den procentvise Lønning falder bort.

Jeg antager, at Forslaget vil blive henvist til et Udvalg, og der vil man maa-ske kunne faa det Forhold ændret, at Staten, hvad mange mene, nu bygger for dyrt. Man maa dog her ikke glemme een Ting: at Stat og Kommune selvfølgelig bygge mere solidt, end private Folk i Almindelighed gøre. Det er paa ingen Maade sagt, at dette i Længden er det dyreste, thi derved spares ofte mange af de kostbare Reparationer, der forefalder ved Bygninger, der ere mindre godt opførte. Skønt jeg altsaa ikke vil sige, at Staten bygger for dyrt, vil et Sparesystem dog sikkert her være at foretrække.

Saa vidt jeg mindes, kritiserede Venstres Ordfører i Fjor i høj Grad den kostbare Maade, hvorpaa Statens Arbejder bleve udførte. Nu lader det til, at det ærede Medlem er særdeles tilfreds med den Forandring, Forslaget indeholder. Jeg tror nu ikke, at Bekostningen vil blive synderlig mindre, hvis dette Forslag vedtages. Det er mit Haab, at Forslaget kommer i et Udvalg, hvor dets bedst mulige Udformning kan blive Genstand for nærmere Drøftelse.

Dinesen: Jeg finder Anledning til ligesom det ærede Medlem, der først havde Ordet, at udtale min Anerkendelse overfor den meget ærede Minister, fordi han har forelagt dette Forslag. Jeg ved ikke, om jeg vil blive betragtet som ubeskeden, hvis jeg minder om, at min Stilling indenfor Finansudvalget gennem mange Aar var den, at det blev mig tildelt at gennemgaa de forskellige Byggeprojekter. Alle-rede i 1865, da jeg første Gang blev valgt til Medlem af Finansudvalget, blev det min Opgave at behandle Bygningsbudgetterne. Dette vil jeg ikke nævne som noget Vidnesbyrd om den Indsigt, jeg havde i disse Forhold. Jeg vil meget mere anføre det som et Vidnesbyrd om den Mangel paa Indsigt, hvormed Finansudvalget var udrustet, naar saadanne Spørgsmaal skulde behandles. Vel tør jeg nok sige, at jeg med Flid og Omhu i Tidernes Løb har søgt at sætte mig ind i Spørgsmaal af denne Art, naar de have foreligget i Finansudvalget. Men jeg vil ikke dermed sige, at jeg i særlig Grad har vundet en saadan Indsigt, at jeg tør betragte mig som sagkyndig. Jeg anfører det netop, fordi jeg derud fra vil paavise Nødvendigheden og Rigtigheden af det foreliggende Lovforslag. Jeg mener nemlig, at hvis alt Bygningsvæsen, smaat som stort, kan samles under een Overledelse, vil dette Forhold blive ordnet paa en saadan Maade, at Rigsdagen med større Tryghed kan behandle Bygningsforslag.

Jeg vil dog ikke tilbageholde den Bemærkning, at dette Forslag vistnok kan udvides saaledes, at den Autoritet, der her skabes, med større Sikkerhed kan behandle alle mødende Forslag af den Art. Overfor det ærede Medlem, som sidst havde Ordet, og som nærmest talte mod dette Forslag, vil jeg bemærke, at den Mangel, han mente at kunne paapege ved det, dog ikke synes at være til Stede i den Udstrækning, han antog, idet § 2 jo bestemmer, at der paa Finansloven kan bevilges Ministeren det fornødne Beløb til Konduktørhold, Kontorholdsudgifter o. s. v. Men ganske vist mener jeg, at det vilde være rigtigt ved selv Loven at foretage en saadan Udvidelse, at der under Bygningsdirektøren var fast ansatte Mænd, der fik tildelt en større eller mindre Part af det Arbejde, der er at udføre. Man kan saa give disse Mænd Navn af Inspektører, Konduktører, eller hvorledes man nu vil benævne dem.

Endvidere mener jeg, og det er for mig Hovedsagen ved Betragtningen af