

ligt. For øvrigt hvilede det ærede Medlems Højesteretsdomme i saa Henseende paa en mærkelig Misforstaaelse. Han talte om, at dette Sporsystem kun var brugeligt derved, at man gik til den yderste Grænse af, hvad der overhovedet kunde befares med Tog af den her omhandlede Beskaffenhed. Det er jo ikke rigtigt, saa sandt som man endnu den Dag i Dag kan slutte fra at være til at kunne. Thi Sagen er, at medens det Sporsystem, der her er Tale om, paa de fleste Steder kun forudsætter Krumninger af 500 Fods Radius og intetsteds Krumninger af mindre end 400 Fod, har man nu for Tiden derovre Krumninger paa 300 Fod, og de kunne bruges, thi de *blive* brugte. Det ærede Medlem har altsaa, trods sin Sikkerhed, ikke Ret i, at man her er gaaet til den yderste Grænse. Dette erkendtes for øvrigt, saa vidt jeg forstod, ogsaa af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich).

Dette har altsaa været min Grund til at foretrække Projekt II for Projekt I. Men det vedkender jeg mig for øvrigt fuldt ud, at derpaa lægger jeg ikke nogen stor Vægt, om man foretrækker det ene eller det andet af disse Projekter. II er billigere end I, i alt Fald i første Omgang — 300,000 Kr. tror jeg. Det er ogsaa Penge, og naar i øvrigt alt staar lige, er det værd at tage den Besparelse med. Men jeg erkender, at naar ellers ikke alt staar lige, naar der virkelig kan anføres vægtige Grunde mod II til Fordel for I, gaar jeg med til at frafalde II, og jeg erkender f. Eks., at der i de Ytringer, der kom fra det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds, laa noget, som ogsaa paa mig gjorde Indtryk af at være en holdbar Invending, den nemlig, at de brudte Bolværker, de brudte Kajer, ikke have den samme Værdi som den lige Kaj. Det taler for øvrigt til Gunst for mit Forslag i Fjor, som ellers ikke var saa heldigt at vinde større Tilslutning end mit Forslag i Aar, undtagen hos det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds, der i Fjor udtalte sig særdeles villigt om mit første Projekt. Desværre har han i Aar taget Afstand derfra.

Medens jeg altsaa ikke lægger nogen særlig Vægt paa, om man foretrækker Projekt II eller Projekt I, som begge gaa mod Øst, lægger jeg derimod fremdeles ikke ringe Vægt paa, om man holder sig til et af disse to Projekter, holder sig til en Udvidelse mod Øst i Modsætning til alle de foreliggende Projekter til en Udvidelse mod Vest, og særlig ogsaa det, som

nu er bearbejdet og for saa vidt foreligger fuldt oplyst fra Vandbygningsdirektørens Side.

Naar jeg gør det, er det væsentlig af to Grunde. For det første, fordi Sporforbindelsen fra den nuværende Banegaard ned til Havnen absolut bliver bedre ved et Østprojekt end ved et Vestprojekt. De Mangler, der nu paatales overfor det af mig forelagte Projekt, bortfalde jo nemlig ganske, naar man foretrækker Projekt I. Holder man sig til Udvidelsen mod Øst, er man paa den Side, hvor Banegaarden er. Saa kan man opretholde Sporforbindelsen fra Banegaarden til Havnen uden at komme paa tværs af nogen anden Færdselslinie i Byen. Thi den Færdselslinie, som der er i Byen mellem dens ældre Del vest for Hovedbanelinien og dens yngre Del — maa jeg vel sige — Øst derfor, over ad Teglværket og Sygehuset til osv., er jo nu engang, idet den gaar i Viadukt under Hovedbanen, indrettet saaledes, at der ingen Kollision finder Sted. Foretrækker man derimod et Vestprojekt, bliver det nødvendigt, at Sporforbindelsen fra Hovedbanegaarden fortsættes længere mod Vest, end Tilfældet nu er, i alt Fald med langt flere Spor eller dog med langt stærkere Benyttelse, end det nu er Tilfældet, og paa tværs af Færdselslinierne fra Byen ned til Havnen, ikke at tale om, at den, som de Herrer, der vare med derovre, ville erindre, kommer i Kollision med store Bygninger, hvad der vistnok en Gang vil føre til, at ogsaa disse Værdier maa sløjfes. Den Mulighed, som i Fjor blev antydnet af det ærede Medlem for Esbjerg, at man kunde etablere Sporforbindelse fra Banegaarden til en Vesttrafikhavn ved at anlægge en helt ny Forbindelse bag om Byen, udtalte jeg mig allerede den Gang imod, og jeg skal derfor ikke komme tilbage til den. Det synes, at det ærede Medlem nu ogsaa har opgivet denne Tanke. (*Bluhme*: Jeg har aldrig haft den!) Det var mærkeligt; saa skulde jeg huske meget fejl af Forhandlingerne i Fjor, men det glæder mig i hvert Fald, at vi ere enige paa dette Punkt.

Min anden Hovedgrund til at foretrække ethvert Østprojekt for ethvert Vestprojekt er den, at man ved nu at udvide Trafikhavnen mod Vest fremtvinger Fiskerihavnens Flytning — man kan sige Tilintetgørelsen af Fiskerihavnen, hvor den nu er, men i alt Fald Flytningen af dens Hovedbestanddele endnu længere mod Vest. Dette finder jeg urigtigt, fordi det bliver saa langt kostbarere end at udvide Fiskeri-