

til Havnesporet, bliver der ikke Plads til noget Pakhus eller Skur. Havnesporens ringe Længder ville samtidig vanskeliggøre Rangeringen paa dem. Dette er en meget betydelig Ulempe ved den her foreslaaede Ordning, sammenlignet med den af Regeringen i Fjor foreslaaede.

Da jeg saaledes blev klar over, at denne ny Sporforbindelse ikke var en Forbedring, men tværtimod en Forringelse, tænkte jeg: Hvorfor er man da gaaet til denne Sporforbindelse? Ja, det har man gjort, fordi man derved har muliggjort denne Forandring fra Regeringsforslaget i Fjor til Regeringsforslaget i Aar. Da jeg nu imidlertid efter det her fremførte er kommen til det Resultat, at Forslaget i Aar næsten paa alle Punkter er ringere end det i Fjor, er det jo ikke noget, som for mig kan motivere den ny Sporforbindelse.

Men saa fandt jeg ganske vist i Motiverne fremhævet som det Gode, man i Aar skulde naa, og som ogsaa det ærede Medlem, der sidst havde Ordet, talte om: at man paa denne Maade, mere end i Fjor, vilde bevare det bestaaende. Naar det imidlertid her fremhæves netop som et Fortrin ved det nu foreliggende Forslag, at det bevarer det bestaaende, kan jeg deri kun se, hvad jeg vil kalde en Attrape. Thi hvorledes bevarer man det bestaaende? Jeg vil bede ærede Medlemmer se paa Planen. De ville saa se, at man nok bevarer en Beskyttelsesdæmning, men kun paa den Maade, at man piller den op og bygger en anden paa et helt andet Sted. Der spares derfor ikke her en Øre ved at bevare det bestaaende. Gaar man derfra til det gamle Bolværk, som nu forandres fra 19 til 24 Fod, bevarer man ganske vist et Bolværk paa dette Sted; men at bevare det her koster akkurat det samme som at bygge et nyt Bolværk. Det ny Bolværk er ganske vist ubetydeligt billigere end at bygge en Kajmur; men den Besparelse faar man kun, fordi man ikke godt kan tænke sig at bygge en Kajmur paa et Sted, hvor der ikke kan tørlægges. Det er den eneste Besparelse, den vil kun andrage 80 Kr. pr. løbende Fod. og den er ikke noget, der kun findes i dette Forslag, thi alle Projekterne ere gaaede ud fra, at der ikke skal bygges en Kajmur paa dette Sted. Her naar man altsaa ikke heller den mindste Besparelse ved at bevare det bestaaende. Gaar man saa videre med at bevare det bestaaende ogsaa i den lille, østre Havn, saa bevares det derved, at man paa dens Vestside byg-

ger et Bolværk om til en Kajmur *akkurat* med samme Udgift, som naar man bygger en ny Kaj, medens man paa dens Østside bygger *en helt ny Kajmur*. Det eneste, som spares ved at bevare det bestaaende, er den Smule Opmudring, som kan spares, fordi man i Øjeblikket har 15 Fod Vand langs med den nuværende Østhavns Bolværk, og Besparselsen herved er noget ganske forsvindende og tilmed noget, som jeg antager vil mere end forsvinde, naar man ser nærmere til.

Det eneste, som kan anføres for den Forandring, som er foretagen med Regeringens Forslag fra i Fjor til i Aar, er det, at det fra første Færd bliver nogle Hundrede Tusinde Kroner billigere. Det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) oplyste, at hvis man gør det færdigt, bliver Regeringsforslaget, som det foreligger, det dyreste, saa der er ikke meget vundet ved, at Forslagets første Afsnit bliver noget billigere, allermindst fordi det er et stort Spørgsmaal, om selv denne Besparelse virkelig eksisterer. Man maa nemlig tage med i Beregning, at naar man vil bevare det bestaaende, paafører man Trafikken endogsaa meget store Ulemper. Jeg kan saaledes ikke tænke mig dette Anlæg udført paa anden Maade end ved at lægge en Fangdæmning uden om den lille, østre Havn, idet man der vil have Kajmure. Men hvad vil man saa gøre med den Trafik, der nu benytter det derværende Bolværk? Den vil blive hjemløs i den Tid, ligesom den Trafik en rum Tid vil blive hjemløs, der nu foregaar langs det 19 Fods Bolværk, der skal ombygges. Det er altid en Mangel ved at bevare det bestaaende, at man paafører store Ulemper under Ombygningen, og den Ulempe vil her række over flere Aar. Vil man kapitalisere dette, vil man let komme op til mere end det Par Hundrede Tusind Kroner, som der her er Tale om at bespare.

Jeg har endnu en lille Anke mod Trafikhavnen. Det er ganske vist saaledes her, at Regeringen har tænkt sig den Mulighed holdt aaben, at der kan bygges et Skibsværft ovre ved Esbjerg. Imidlertid er Pladsen til det valgt paa et Sted, hvor der ikke kan være Tale om at bygge det, medmindre en videre Udvidelse af Havnen foreligger, eller man vil sætte sig i en ret betydelig Udgift for at skaffe Vej op til Værftet. Det er jo tænkt lagt ude i den østlige Ende af Havneprojektet. Den Dag, det Skibsværft skulde bygges, vilde man for det første blive nødt til at forlænge