

Vandbygningsdirektøren og den sidste ærede Taler, der, som jeg erkender, er en sagkyndig, hvis Mening paa dette Omraade selvfølgelig har Vægt. Men naar man har hørt den sidste ærede Taler, synes hans Betæneligheder dog i alt væsentlig at have Sigte paa den fremtidige Udvikling, derimod ikke saa meget paa det Forslag, der i Øjeblikket foreligger. Jeg vil gerne straks have Lov at udtale, at jeg slutter mig fuldt ud til de alt fremkomne Udtalelser, der gaa i Retning af, at nu maa man søge i dette Ting i Aar at finde en Løsning af dette Spørgsmaal, der paa-trænger sig mere og mere, og jeg vilde finde det i høj Grad uheldigt, om denne Rigsdagssamling skulde forløbe til Ende, uden at man har naaet et Resultat.

Jeg havde i Fjor, ligesom det ærede Medlem for Esbjerg, Løjlighed til at udtale mig om de da foreliggende Forslag, og det vil erindres, at jeg i alt væsentligt kunde slutte mig til de af Regeringen i Fjor forelagte Forslag. Hvad angaar de i Aar forelagte Forslag, som jo, i Hovedtrækkene i alt Fald, gaa i samme Retning som Forslagene i Fjor, maa jeg sige, at jeg ikke har ændret min Opfattelse, og det, der er fremkommet, dels paa Tryk og dels i Tale her i Tinget i Dag, har heller ikke bidraget til at ændre min Opfattelse. I hvert Fald tror jeg efter de Oplysninger, som hidtil ere fremkomne, at den Vej, som er anvist i de foreliggende Forslag, maaske med nogle Ændringer — det bliver Udvalgets Opgave at undersøge, hvorvidt enkelte Ændringer hist og her vilde være nødvendige — som Helhed vil være ikke alene mulig, men ogsaa, navnlig for Fiskerihavnens Vedkommende, maa siges at være tilfredsstillende. For ikke at sprede Udtalelserne for meget vil jeg gerne have Lov til ganske kort at omtale de Pointer, der findes i de foreliggende Forslag, og jeg vil da gerne først kortelig udtale mig om Trafikhavnens Udvidelse:

Det foreliggende Forslag gaar jo som alt omtalt ud paa at fortsætte mod Øst. Men medens Forslaget i Fjor gik ud paa, at man under Bestræbelserne for at faa Udvidelsen mod Øst vilde opfylde den nuværende østlige Forhavn, gaar Forslaget i Aar derimod ud paa, at man vil udnytte denne Forhavn, uddybe den til 24 Fods Dybde paa den ene Side og anlægge ny Kajplads øvre paa den østlige Side, hvor der bliver 22 Fods Vand. Det synes mig i alt Fald at være noget tiltalende. Naar man skal udvide det bestaaende, en Udvidelse, der som Følge af Udviklingen er

bleven nødvendig, finder jeg det altid heldigt, rent økonomisk set, at søge at udnytte det bestaaende og passe paa ikke at ødelægge noget, som kunde inddrages i det ny Arrangement. Det har man i dette Tilfælde taget Hensyn til fra Regeringens Side. Det var fremme i Debatten i Fjor, ligesom det var fremme under Diskussionen i Udvalget, og man fandt, at det var kedeligt, om man vilde opfylde den Havn, som man har haft store Bekostninger med at faa anlagt. Efter det Forslag, som her anbefales af Trafikministeren, vil Udvidelsen medføre, at der bliver 2,700 Fod Kajplads, hvor der er 24 Fods Vanddybde, 900 Fod Kajplads med 22 Fods Vanddybde og 400 Fod med 15 Fods Vanddybde. Og naar man saa ved, at Forholdet i Øjeblikket er det, at der kun er 1,100 Fod Kajplads med 19 Fods Vanddybde og 900 Fod Kajplads med 15 Fods Vanddybde, tror jeg, at selv de, som have det allerbedste og lyseste Haab for Esbjergs Fremtid, vilde erkende, at den foreslaaede Udvidelse er saa omfattende, at den i lang Tid vil kunne tilfredsstillende de Krav, som maa stilles til Trafikhavnen i Esbjerg. Naar der saa har været Tale om den fremtidige Udvidelse, som ogsaa er nævnt i Forslaget, stiller Forholdet sig jo der saaledes, at hvis man vil følge det af Ministeren stillede Forslag, vil man faa en betydelig større Kajplads med tilstrækkelig Vanddybde end efter den endelige Udvidelse mod Vest.

Hvad Anlægssummen angaar, er Forholdet dette, at følger man Regeringens Forslag nu og udvider mod Øst, sparer man omkring 1 Mill. Kr. straks, men det er jo rigtig, hvad det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) antydede, at ved den senere Udvidelse, som kan tænkes at ville komme i Fremtiden, vil Projektet om Udvidelsen mod Vest blive billigere, men saa faar man paa den anden Side heller ikke nær saa stor Kajplads, som hvis man udvider mod Øst. Men lægger man Anlægssummen til Grund, indrømmer jeg, at saa betyder det ikke stort, hvilket Forslag man følger.

Der er ikke i Aar, i hvert Fald ikke endnu under Debatten, fremkommet et Spørgsmaal, som i Fjor spillede en ret stor Rolle under Debatten om Esbjerg Havn, og det var Spørgsmaalet om Indsejlingen til Havnen. Jeg erindrer, at det Spørgsmaal i Fjor var stærkt fremme i Debatten, foranlediget, saa vidt jeg husker, af et Forslag fra Fabrikant Brinch, der ønskede en Retstrømsindsejling. Det har man ikke-