

naar vi nu vedtage en Begyndelsesløn af 1500 Kr. for Købstadlærerne, skal man overfor de Købstæder, der i de sidste Aar have bevilget et Lønningstillæg til Lærerne sige: Bordet fanger, dette Tillæg skal vedblive at gælde ogsaa nu, efter at Begyndelseslønnen er bleven 1500 Kr. Der er sikkert ingen, der vil tænke derpaa. Men jeg synes, at naar man finder dette ret soleklart overfor Købstæderne, kan det heller ikke være urimeligt og ubilligt, at Landkommunerne skulle have den samme Fordel. Og jeg synes nu ogsaa, at det ærede Medlem for Sorø modsiger sig selv omtrent i samme Aandedræt. Det skulde være urimeligt med denne Bestemmelse for de Kommuner, der have hævet Lærersalærerne i de allersidste Aar. Men, siger det ærede Medlem lidt længere henne, „ogsaa forekommer det mig at være en Urimelighed, at de Kommuner, der i Henhold til Loven af 1899 have stillet sig ret velvilligt overfor Lærerne og fastsat en nogenlunde ordentlig Begyndelsesløn, ville blive straffede forholdsvis haardt efter dette Lovforslag“, altsaa ved at de skulle forhøje den i 1899 fastsatte Grundløn med 25 pCt. Begge Dele kunne ikke være urimeligt. Det skulde altsaa være urimeligt at sige til den Kommune, der i 1899 har fikseret Begyndelseslønnen: Den Løn, I fastsatte den Gang, skulle I nu forhøje med 25 pCt., men det skulde ikke være urimeligt at paalægge de Kommuner, der i 1905 og 1906 have forhøjet deres Lærersalærer, yderligere Forhøjelse. Jeg synes, de to Ting stride mod hinanden. Men ogsaa dette er jo et af de Smaapunkter, hvis Afgørelse sikkert ikke vil volde Vanskelighed.

I det hele kan jeg kun gentage, hvad jeg udtalte i Begyndelsen af mit Foredrag i Gaarsmødet, at det forekommer mig, at de Indvendinger og den Kritik, der har været rejst mod dette Lovforslag, ikke angaar større eller principielle Ting og glædeligvis giver et bestemt Haab om, at dette Lovforslag vil kunne gennemføres uden meget store Vanskeligheder.

Det andet af mig samtidig fremsatte Lovforslag om Forbedring af Lønningerne for Lærere ved de højere Almenskoler har kun været Genstand for nogle spredte Bemærkninger samt en anbefaling fra det

ærede Medlem for Langeland (Guldbrandsen). Allerede deri, at det ikke har været optaget til Forhandling, ikke har været Genstand for Angreb, ligger der en Udtalelse fra det høje Ting Side om, at man finder dette Lovforslag vel begrundet og en Lønningsforhøjelse paa dette Omraade meget rimelig.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Trier: Den højtærede Kultusminister bebrejdede mig, at jeg gjorde Indvending imod en Bestemmelse, som jeg i 1904 ikke havde indvendt noget imod og deltaget i Vedtagelsen af. Dertil skal jeg bemærke, at jeg i 1904 var afskaaren om ikke helt fra Deltagelse i Forhandlingen saa i alt Fald fra Deltagelse i Afgørelsen. Jeg havde den Gang akkurat den samme Mening om denne Sag, som jeg har udtalt i dette Øjeblik.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

K. M. Klausen: Jeg vil gerne rette et Spørgsmaal til den højtærede Minister. Han sagde, at naar jeg tidligere havde udtalt, at København meget vel kunde opgives sin Særstilling paa Skolevæsenets Omraade og stille sig Side om Side med det øvrige Land, var det kun en enlig Røst, der lød. Han havde ikke hørt Københavns Kommunalbestyrelse som Helhed fremsætte et saadant Ønske. Jeg vil nu tillade mig at spørge den højtærede Minister: Hvis Københavns Kommunalbestyrelse fremsætter et Ønske, der gaar ud paa, at København, hvad Skolevæsenet angaar, bliver ligestillet med det øvrige Land, er saa den højtærede Minister villig til at imødekomme et saadant Ønske?

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Enevold Sørensen): Jeg er villig til at tage et saadant Spørgsmaal under Overvejelse. Men, som det ogsaa fremgik af det ærede Medlems Udtalelser, der har aldrig indenfor Københavns Kommunalbestyrelse vist sig noget Ønske om