

Bilag 1.

Bemærkninger angaaende Spørgsmaalet om Ansættelse af edsvorne Revisorer.

En virkelig effektiv og uafhængig Revision *kunde* udføre et virkelig nyttigt Arbejde og være en Betyggelse for Publikum. Kunde man skabe Revisionsformer for bestaaende Virksomheder, som alle og enhver nødvendigvis maatte nære Tiltro til, vilde man derved bidrage væsentligt til at løse Problemet om mislige Forhold paa Aktieselskabernes Omraade. Der er jo da heller ingen Tvivl om, at naar alle Selskaber i deres Love — i Regelen ved detaillerede Bestemmelser — indføre Revisions-Instituttet og saa godt som altid lade Revisorerne vælges *direkte af Generalforsamlingen*, er dette Udtryk for den Tanke, at Revisorerne skulle staa som Aktionærernes Tillidsmænd, til enhver Tid iklædte al den Autoritet, som Generalforsamlingsmandatet kan give, og da Revisormandatet jo normalt er af den Beskaffenhed, at det rette Udøvelse kræver indgaaende Kendskab til og Undersøgelse af hele Virksomhedens Omraade, blive Revisorerne i Virkeligheden en afgørende Faktor paa Aktieselskabets Omraade. Naar Revisor-Institutionen *praktisk taget* kun har meget ringe Betydning, er det, fordi der baade fra 1) Aktionærernes Side, fra 2) Bestyrelsernes Side og endelig 3) fra Lovgivningens Side gøres saa lidet for at værne om dette i Virkeligheden i Princippet saa fortræffelige Institut.

Aktionærerne burde betragte det som en Hovedopgave at vælge disse Tillidsmænd og vælge dem paa en saadan Maade, at de virkelig kunde siges at være et Organ for Aktionærinteresserne. Det er imidlertid kun i meget ringe Grad Tilfældet; Bestyrelserne paa deres Side gøre det mest mulige for at forkludre Forholdene. Praktisk set gaar det i Regelen saaledes til, at Bestyrelsen besætter Revisorposterne, og denne Besættelse udøves i alt for mange Tilfælde som en ganske almindelig Bortgiveness af „Ben“, hvilket har den meget uheldige Virkning, at Revisorerne Stilling overfor Bestyrelsen paa Forhaand er præjudiceret; naturligvis skulle Revisorerne ikke paa nogen Maade stille sig fjendtlige overfor Selskabets Bestyrelse, men de skulle heller ikke være afhængige af den. Revisoren skal som Aktionærernes valgte Tillidsmand udøve en kontrollerende Myndighed indenfor Selskabet med Takt og Diskretion, men ved Siden af med Fasthed og med nøje Fastholden af sin Stilling som Aktionærernes befuldmægtigede, som den, der i en given Konflikt maa sætte Hensynet til sine Mandanter over personlig Indflydelse af hvilken som helst Art. Der kan saaledes ikke være Tvivl om, at Revisor-Instituttet, som det praktiseres herhjemme, er ret betydningsløst. Hvad der ogsaa bidrager hertil, er den Omstændighed, at det i mange Tilfælde er ret uklart, hvorledes Revisionens Bemyndigelse i Grunden er, navnlig, hvor vidt den maa siges at strække sig. Mange opfatte deres Stilling som Revisorer som rene Talrevisorer, og det kan tilføjes, at mange af de Mennesker, der vælges som Revisorer, i Virkeligheden højst have Betyngelse for at være saadanne Talrevisorer og ganske mangle Forudsætninger for i