

Kontrakten med Firmaet blev, som forud anført, afsluttet to Maaneder derefter, nemlig den 11. Maj.

Det vil af det anførte ses, at der ikke paa de førte Forhandlinger i *Folketinget* om denne Sag har kunnet støttes nogen Forventning fra den paagældende Egn's lokale Haandværkere om Adgang til at faa det omhandlede Arbejde i Entreprisen.

Alligevel skønnes det ikke rettere, end at en saadan Forventning har haft sin Berettigelse i, hvad der i øvrigt er foregaaet. Efter hvad der under det afholdte Syn over Bygningerne oplystes før os, har der nemlig, forud for det ved Finanslovsforslagets Fremsettelse forelagte Forslag om Køb af Braaskovgaard og om Opførelse af de nødvendige Bygninger, af Overværgeraadet været ført Forhandlinger med to Mænd paa den paagældende Egn, en Købmand og en Haandværksmester, om Opførelse af Bygningerne m. v., og disse Forhandlinger have ført til, at de nævnte Mænd have gjort Tilbud om at udføre samtlige Bygningsarbejder for 70,031 Kr. 94 Ø. eller med Vandindlæg og Belysningsanlæg 77,890 Kr. 44 Ø. Tilbudet foreligger i et paa Grundlag af Tegninger af Justitsraad *Meyer* udarbejdet Overslag, som de den 31. Januar 1906 indsendte til Overværgeraadet med følgende Skrivelse:

„Hermed fremsendes Overslaget over Statsanstalten. Det bemærkes, at alle Materialier ere beregnede at være af bedste Sort svensk Fyr og Grantømmer og første Sorts Brædder til Gulve. Hvis saadant ikke ønskes, kan Tilbudet blive billigere, men da vi ingen Materialfortegnelse have modtaget, have vi ikke turdet beregne efter ordinære Varer. Med Hensyn til Funktionærbolig, Vaskeri og Materialbygning have vi ingen Plan modtaget, vi have derfor indrettet disse Bygninger efter bedste Skøn, men de fremtræde altsaa nærmest fra vor Side som et Udkast, skønt vi selvfølgelig ere bundne ved dette. Ønskes en mundtlig Forhandling, ere vi villige til at møde, hvor De ønsker en saadan.“

Der vides ikke at have været noget at erindre mod disse Mænds Leveringsdygtighed eller Paalidelighed. Hvorvidt der har kunnet være nogen afgørende Indvending at hente fra Størrelsen af deres Tilbudssum, kan ikke afgøres, da den ikke indbefattede Montering af Anstalten, ej heller et Stykke Vejanlæg, som gik ind under den med A/S Oscar Køhler afsluttede Kontrakt, ligesom der i øvrigt er megen Uoverensstemmelse mellem Arkitektens første og senere Tegninger. Forskellen mellem Egnens Mænds og A/S Oscar Køhlers Tilbudssummer er dog saa stor, at de førstes Tilbud mulig alligevel vilde have været det billigste.

Naar Entreprisen uden Henvendelse til de Mænd fra Egnen, fra hvilke et Tilbud forelaa, og uden offentlig Licitation, er overdraget A/S *Oscar Køhler*, skønnes det derfor ikke rettere, end at der maa gives den Anke Medhold, at et efter samtlige Forhold berettiget Hensyn her er bleven tilsidesat.

Om egentlig Erstatning i den Anledning kan der efter Forholdets Natur ikke være Tale. Derimod vil det formentlig være rimeligt at yde de paagældende en Godtgørelse for Tidstab og Ulejlighed ved Udarbejdelse af Overslag m. v.

Den 31. December 1907.

Jensen-Sønderup.

Christopher Krabbe.