

De af Fr. Schoitt a. St. meddelte Tegninger af Bygningen fra 1700 og 1748 ere tilmed saa lidet overensstemmende og saa smagløse og grimme, at man rolig kan paastaa, at enten kender man slet ikke Bygningens oprindelige Udseende, eller ogsaa vil den oprindelige Façade gøre alt andet end pynte i Kavallergaardens, hvis virkelig den genfremstilles og ikke et eller andet Fantasifoster af den restaurerende Arkitekt.

I ovennævnte Henseende fremgaar det af de Herrer Nyrops og Krohns ovenfor anførte Udtalelse, at de to Herrer holdt paa det fuldt ud berettigede i at „tillemppe“ de gode og brugbare Bygninger paa Slotsholmen til moderne Anvendelse, og det er jo ikke andet, der er gjort i det af Folketinget vedtagne Lovforslag.

De havde dernæst, da det gjaldt om at søge at gennemføre deres Tanker om Ordningen af Slotsholmen, ikke den mindste Betænkelighed ved at fjerne den meget omskrevne Bibliotekssal.

En saadan er heller ikke nærret af Arkitekt Th. Jørgensen eller, efter Professor H. Holms Oplysning i ovennævnte Artikel, af det overvejende Antal af Deltagerne i Konkurrencen om Christiansborg (jeg husker selv Bygningsinspektør Clemmensen, de Herrer Mørk-Hansen og Brummer). Professor Hans Holms stærkt forbeholdne Udtalelse er anført ovenfor. For saa vidt den væsentlig af Arkitekter dannede „Forening til gamle Bygningers Bevarelse“ nu har sat en Agitation i modsat Retning i Gang, er dette kun et Bevis for, hvor vanskeligt Arkitekter overhovedet kunne blive enige om arkitektoniske Spørgsmaal, hvad da allerede Agitationen om Christiansborg tilstrækkeligt har konstateret.

Den nævnte Forening har i sit i November f. A. indsendte Andragende anmodet om, at Professor Holm og Arkitekt T. Jørgensen maa blive hørte om Sagen. Den førstnævnte har nu udtalt sig i „Berlingske Tidende“ for 17. Januar d. A., og om den sidste har jeg under min Polemik mod ham i min Afhandling „Arkitekterne og Rigsarkivet“ f. A. skarpt og bestemt paastaaet, at han af mig i 1906 er spurgt om hans Ønsker med Hensyn til Biblioteksbygningens Forandring, og at han har udlaant sine Skitser til Slottet til Brug ved Udarbejdelsen af Arkitekt Ludv. Andersens Projekter, ligesom jeg ogsaa har paastaaet, at Hr. Jørgensen f. A. overfor mig har erkendt, at der i disse er taget alt det Hensyn til Slottet og hans Krav, som han har forlangt. Det er nu 5 Maaneder siden, jeg udtalte dette, og Hr. Jørgensen har, skønt stærkt udæsket dertil, ikke dristet sig til en Benægtelse heraf.

I Henhold til det anførte skønner jeg ikke, at man kan komme fra, at Forslaget til ny Lokaler for Rigsarkivet, saaledes som det er vedtaget af Folketinget paa Grundlag af den her fremskaffede Tegning, i alle Henseender er arkitektonisk fuldt forsvarligt. Denne Tegning er selvfølgelig kun en Skitse, der indenfor de i den givne Antydninger maa udarbejdes nærmere i Enkelthederne til de i stor Maalestok udførte Tilbuds- og Arbejdstegninger. Jeg forudsætter, at vedkommende Arkitekt baade af egen Drift og efter Paalæg af Ministeriet vil forhandle med Slottets Arkitekt om forskellige Enkeltheder, som kunne faa Betydning for Bygningens Harmoni med Rigsdagsfløjens Ydre.

Jeg vedlægger Eksemplarer af Professorerne Hans Holms og Storcks Artikler og fremsender Aargangen 1897—98 af „Illustreret Tidende“ med Krohns og Nyrops Afhandling.

V. A. Secher.