

med røde Sten i Facaden mod Kavaler-gaarden og med gule Sten imod Tøjhus-gaarden; men Murene ere forlængst dækkede af Puds, muligvis fordi Stenene havde taget Skade. Bygningen havde derhos oprindeligt Kobbertag, men nu Tegltag; en Række smaa Vinduer ere tilmurede, og de øvrige ere gjort betydeligt større osv. Og for saa vidt det i det hele taget kan afgøres, hvorledes Bygningen oprindelig har set ud, synes den Mening at være overvejende, at det ikke har været nogen smuk Bygning. Men selv om saa var, vilde dens Rekonstruktion dog ikke tilvejebringe nogen Levning fra Fortiden, og under alle Omstændigheder er der ikke nogen paa-viselig Brug for en saadan Bygning.

Flertallet mener af disse Grunde at kunne tiltræde Forslagets Punkt 1 og dermed ogsaa Punkt 1 c om at ombygge det store kgl. Biblioteks tidligere Bygning (herunder ikke indbefattet den Harsdorffske Tilbygning) til Brug for Rigsarkivet, men udtaler det Ønske, at den mindre Bibliotekssal ved Ombygningen maa blive bevaret.

Hvad angaar Afgørelsen af det Spørgsmaal, om den Stil, der ved Ombygningen skal anvendes, skal være den samme som det ny Christiansborgs, saaledes som de Lovforslaget ledsagende Tegninger vise, eller om Bygningen skal have et derfra afvigende Ydre, anser Udvalget sig som usagkyndigt. Der er imidlertid derom mellem de sagkyndige, altsaa Arkitekterne, ganske uoverensstemmende Anskuelse, og de Bilag, som ledsage denne Betænkning, vise dette. D'Hrr. *Blichfeldt*, *Erik Schiødt*, *Bergmann*, *Nyebølle* og *Marstrand* udtale, at den af Regeringen foreslaaede Ombygning efter Folketingets Vedtagelse tilfredsstillende de kunstneriske Fordringer, der maa stilles til Bygningens Façade, „særlig ogsaa i Forhold til det ny Christiansborg og de omliggende Bygninger“. Denne Opfattelse deles i en særlig Udtalelse af Hr. *V. Klein*, hvorhos det saavel af Ministeren for offentlige Arbejder som af Rigsarkivaren er udtalt, at den Stil, som er foreslaaet af Regeringen og vedtaget af Folketinget,

netop skyldes Krav fra *Christiansborgs Bygmester*.

Men overfor disse og vistnok endnu flere Udtalelser til Fordel for den af Regeringen forelagte Tegning staa der andre, der gaa i modsat Retning. D'Hrr. *Hans J. Holm*, *M. Nyrop* og *Clemmensen* udtale nemlig, at den foreliggende Façadeskitse aldeles ikke tilfredsstillende de Fordringer, der bør stilles.

Man kunde nu mene, at disse saa absolut imod hinanden gaaende Udtalelser fra Sagkundskabens Repræsentanter med nogen Føje kunde foranledige et Rigsdagsudvalg til med forholdsvis Sindsro at foreslaa dette Façadespørgsmaals Afgørelse lagt i Administrationens Hænder. Der har alligevel været Stemning for, at Spørgsmaalet endnu en Gang blev overvejet, og Flertallet stiller derfor Forslag om en Tilføjelse til § 1, gaaende ud paa, at der af Ministeren for offentlige Arbejder skal nedsættes en Komité, som skal undergive Tegningerne en kunstnerisk Bedømmelse, forinden Arbejdet paabegyndes, og det er Flertallets Ønske, at Christiansborgs Bygmester — som formentlig har et særligt Krav paa at blive hørt — bør være Medlem af en saadan Komité.

Men det er paa den anden Side Flertallets Mening med Ændringsforslaget, at dersom en saadan Komité ikke skulde komme til et samstemmende Resultat eller dog til en Flertalsindstilling, skal Ministeren være berettiget til at afgøre Spørgsmaalet endeligt, uden derom at henvende sig til Rigsdagen.

Et *Mindretal* (Reedtz-Thott og Rottbøll) kan ikke erkende, at den Del af Lovforslaget, der angaar Udvidelsen af de ministerielle Kontorer, er tilfredsstillende. Naar Flertallet indstiller denne Del af Lovforslaget til uforandret Vedtagelse med den Begrundelse, at det er en Kommission bestaaende af 6 Departementschefer og 1 Kontorchef, der har foreslaaet denne Ordning, og at denne Kommission sad inde