

hvile indtil videre, idet det maa erkendes, at ved alene ved denne Lejlighed at gennemføre den i Grundlovens § 74 ommeldte Reform af Retsplejen med Indførelse af Offentlighed og Mundtlighed i Retsplejen og med Indførelse af Nævninger i Misgeringssager og i Sager, som rejser sig af politiske Lovovertrædelser, opnaar man dels at fjerne sig langt mindre end i det oprindelige Forslag fra det Befolkningen gennem Aarhundreder tilvante, paadrager den langt mindre Ulemper og Ulejlighed og langt mindre Bekostninger, uden derved at afskære sig fra til et hvilket som helst Tidspunkt at gaa over til ogsaa at tage den i Grundlovens § 71 ommeldte Reform op til Gennemførelse.

Med Hensyn til de Ændringsforslag, som ere stillede af hele Udvalget, kan Mindretallet henholde sig til den foran givne Begrundelse, idet det, som Forholdene nu ere, har ment at kunne tiltræde dem alle.

Derimod er der af Flertallet stillet en Række Ændringer, som Mindretallet ikke har kunnet tiltræde. Disse angaar i det væsentlige 4 Forhold, nemlig Nævningernes Udtagelse og deres Virkemaade, Beskyttelsen for Varetægtsarrestanter, Spørgsmaalet om Edsaflæggelse, samt Forholdet mellem Administrationen og Domstolene med Hensyn til processuelle Bevillinger.

I disse Henseender skal Mindretallet bemærke, at det ikke finder, at den af Flertallet foreslaaede Udtagelse af Nævninger og Virkemaade for disse er betryggende, at de Garantier for Varetægtsarrestanter, som Lovforslaget indeholder, i alt Fald i det væsentlige bør opretholdes, at man er betænkelig ved at vige saa langt bort fra Lovforslagets Edsbestemmelser, som Flertallet foreslaar, og at det ikke formenes at være i Befolkningens Tarv, om Meddelelse af processuelle Bevillinger udelukkende lægges i Domstolenes Haand.

Et andet *Mindretal* (Harald Jensen) kan i alt væsentligt tiltræde ovenstaaende Mindretals Bemærkninger, dog finder det sig for-

anlediget til at tage Afstand fra Udtalelsen om Rigtigheden af at beskære og indskranke Lovforslaget fra sin oprindelige Skikkelse.

Mindretallet finder paa det nuværende Tidspunkt ikke Anledning til at stille Ændringsforslag, der muligvis kunde hindre Sagens Fremme. Mindretallet ønsker, at Lovforslaget hurtigst muligt kan føres igennem dette Ting til videre Forhandling Tingene imellem.

Til Udvalget har været henvist forskellige Henvendelser fra Sagførerforeningen, fra Sagførerfuldmægtigenes Forening og fra „Haudkandidaterne“ om enkelte Punkter i Lovforslaget. Disse Henvendelser have været Genstand for Overvejelse i Udvalget.

Ændringsforslag.

Første Bog.

Kap. 1.

Af Udvalget:

Til § 1.

1) Der tilføjes som nyt Punktum i 2det Stykke: „Det samme gælder om de i Lov Nr. 35 af 15. Februar 1895 omhandlede Konsularretter, de i Lov Nr. 57 af 3. April 1900 omhandlede Arbejds-Voldgiftsretter, den ved Lov Nr. 225 af 14. April 1905 § 35 under Navn af Akkordretten oprettede Domstol, samt de i Lov Nr. 77 af 19. April 1907 §§ 11 og 12 omhandlede Voldgiftsretter, forsaavidt der ved de nævnte Love er fastsat særlige Regler for disse Retter. Regeringen bemyndiges dog til ved kgl. Anordning at fastsætte saadanne Lempelser i disse Særregler, som denne Lov nødvendiggor.