

Underbilag I.

Vandbygningsdirektøren.

København, den 21. December 1907.

Ved at tilbagesende det fra Ministeriet under 13. December d. A. modtagne Andragende, Journal Nr. 1739 i, hvori Esbjerg Fiskeriforening andrager om, at den ny Fiskerihavn maa blive lagt længere imod Vest eller i alt Fald, at Indsejlingen lægges i det nordvestlige Hjørne, tillader jeg mig at fremsætte følgende Bemærkninger:

Hvad der skal vindes ved, at Fiskerihavnen lægges længere ude end foreslaaet i de fremsendte Forslag I og II til Esbjerg Havns Udvidelse, er ikke let at se. Indsejlingen til Havnen kommer ikke meget nærmere ved Graadyb og absolut ikke nærmere ud til det dybe Farvand, hvorfra der maa graves en Rende ind til Mundingen af Havnen paa skraa af Hovedstrømretningerne; at lægge Havnen længere ud imod dette Farvand kan som ofte nok udviklet ikke ske uden at Strømforholdene indenfor Graadybsbarren og dermed Dybderne paa denne forstyrres.

Besejlingen af den foreslaaede Fiskerihavn bliver vel nok noget bedre, naar Mundingen lægges i det nordvestlige Hjørne, men der bliver til Gengæld mere Uro i Havnen, og det maa heller ikke lades ude af Betragtning, at den Rende, der fra Dybet skal graves ind til Havnemundingen paa skraa af Strømretningerne, vil blive vanskelig at holde oprenset — hvad ogsaa ved mange tidligere Lejligheder er fremhævet.

Det skal ogsaa indrømmes, at man med Mundingen i det nordvestlige Hjørne opnaar at holde Fiskerfartøjerne under Ind- og Udsejlingen mere klar af Skibene til og fra Trafikhavnen, men i øvrigt er der neppe nogen Sinde i den Henseende indtruffet noget Uheld ved Sejladsen paa den nuværende Fiskerihavn, hvis Munding endda ligger nærmere ved Trafikhavnen end den foreslaaede Fiskerihavns Munding.

Paa vedlagte Kort over Esbjerg Havn er indlagt en Udvidelse af Fiskerihavnen med Mundingen paa det ønskede Sted. For at denne ikke skal blive blokeret af Is, maa den nordre Mole a—b for Indsejlingen trækkes noget frem for Flugten af Dækmolen c—d, men derved bliver den Skylning, man kan etablere igennem Hyttetfadebassinets, ikke saa effektiv som ved det oprindelige Forslag.

Is-Vanskelighederne ville for Resten ganske sikkert blive de samme, hvad enten man lægger Mundingen i det ene eller i det andet Hjørne af Havnen.

I øvrigt er Havnen paa det nærmeste som ved sidstnævnte Forslag kun med de Ændringer, der ere en Følge af, at man skal begynde med Anlægget fra den modsatte Ende af. For at bringe Omkostningerne noget ned er Havnens Bredde formindsket med 100 Fod, hvad antagelig ikke vil volde nogen Ulempe.