

ogsaa her paa at opnaa Folketingets Støtte til et godt Udfald af Andragendet om et aarligt Statsbidrag til Fremme af denne Sag.

Samtidig med dette Andragende er der indgivet et omtrent ligelydende til Landbrugsministeriet. Det ses ikke, at der foreligger Svar fra Ministeriet.

3. Bilag medfølge.

Udvalget foreslaar at henvise Andragendet til Indenrigsministeren.

47. Fra 121 Fiskere ved Nymindegab samt Haarvig og Bjerregaard paa Holmslands Klit om Undersøgelse af Betingelserne for en Gennemgravning af Klittangen ved „Hegnet“ syd for Gaarden „Gamle Bjerregaard“. (Indbragt den 18. November 1907 af Folketingsmanden for Ribe Amts 1ste Valgkreds, S. Sørensen).

Andragerne udtale, at de have bragt i Erfaring, at der fra Befolkningen paa den nordlige Holmslands Klit er til Regering og Rigsdag indsendt et Andragende om at faa en Gennemgravning i Forbindelse med en Fiskerihavn ved Hvide Sande, og da de vide, at Landboerne omkring den østlige og sydlige Del af Ringkøbing Fjord ville protestere derimod, lige saavel som mod Gennemgravningen ved Skodbjerg, formene de, at det er umuligt ogsaa at faa denne Plan gennemført. Betingelserne for Fiskeriets Udvikling er ved „Hegnet“ lige saa gode som noget andet Sted ud fra Fjorden, og dette Sted har den Fordel, at Lodsejerne ikke sætte sig imod, men tværtimod billige en Udgravning der.

Da Sagen afgøres ved Behandlingen af Finansloven, gør *Udvalget* ikke Indstilling.

48. Fra Tømrer T. Christensen og Snedker J. Pedersen af Skern om Udbetaling af Statskassen af et formentligt Tilgodehavende. (Indbragt den 22. November 1907 af Folketingsmanden for Ringkøbing Amts 6te Valgkreds, Ovesen).

Andragendet er en Fortsættelse af et i forrige Samling indgivet Andragende om hvilket *Udvalget* ikke gjorde Indstilling (se Tillæg B. for 1906—07, Sp. 645—48), Andragerne fremhæve ved denne Lejlighed, at naar det i Ministeriets Skrivelse af 23. Oktober f. A. anføres som Grund til Nægtelsen af Andragendet, at Andragernes Mellemværende med Hovedentreprenøren Murer Christensen er Statsbanerne uvedkommende, er dette vel paa en Maade rigtigt, men det skal dog bemærkes, at den paa det tidligere Andragende anførte Sum 17,350 Kr. er Restsummen af den for Snedker- og Tømrerarbejdet betingede Akkordsum 27,700 Kr., og at „vi kun hos Hovedentreprenøren havde ca. 4,000 Kr. til gode, da vi efter Overenskomst eller Aftale med Banebestyreren i 4de Kreds overtog Fuldførelsen af Banegaardsbygningen. Havde vi derfor ikke, efter vor Opfattelse af Aftalen om Banegaardsbygningens Fuldførelse, haft den absolute Formening, at Statsbanerne betalte saavel vort resterende Arbejde som de Materialier, vi indkøbte, og de Beløb, vi betalte andre Haandværkere for deres Arbejder og Leverancer, havde vi selvfølgelig aldrig villet overtage Fuldførelsen paa den Tid, vi gjorde, og dette saa meget mindre, som vi lige forud for vor Aftale med Banebestyreren ifølge en os meddelt Transport, der formentlig endnu beror blandt hos ham beroende Dokumenter, havde faaet udbetalt 12,000 Kr. Det forekommer os derfor klart, at Aftalen med Banebestyreren ikke kunde forstaaes anderledes end af os foran angivet, thi for at redde vort Tilgodehavende paa ca. 4,000 Kr. have vi dog ikke villet fortsætte med vore egne betydelige resterende Arbejder samt paatage os Arbejder og Udbetalinger til andre til Beløb i alt ca. 25,000 Kr., da vi da allerede vare dækkede.

Sluttelig tillade vi os endnu at fremhæve, at det forekommer os haardt, at der i det Beløb, vi have til gode for Overtagelsen af et Arbejde, det var Statsbanerne