

denden for 1894—95, Tillæg A, Sp. 2018): „En Ret til uden nogen selvstændig Bearbejdelse at udnytte Kunstværker ved Forarbejdelsen af Brugsgenstande kan ikke indrømmes, uden at Kunstneren derved udsættes for en oftest højst saarende Profanation af hans Arbejde. Man har saaledes Eksempler paa, at bekendte Kunstværker uden Kunstnerens Samtykke findes aftrykte paa Lommetørklæder og lignende. Naar Loven saaledes som her foreslaaet ikke indeholder nogen Bestemmelse herom, vil Følgen deraf være, at Kunstindustrien straks har Adgang til at benytte Kunstværker paa den Maade, at disse tjene som Motiver for en selvstændig kunstindustriell Frembringelse, medens omvendt den egentlige Kopiering, der aldrig kan tjene til Kunstindustriens egen Udvikling, er forbudt ikke blot i 10 Aar, men ogsaa senere, saalænge Kunstnerretten varer. Denne Ordning er sikkert saavel i Kunstens som Kunstindustriens Interesse. Man har derfor ogsaa saa at sige overalt opgivet den i vore Love gældende Regel om Kunstværkers Benyttelse i rent industrielle Øjemed“.

Denne Lovens Mening: at beskytte ethvert Kunstværk fuldt ud mod enhver Kopiering, er det imidlertid ikke lykkedes at faa fastslaaet ved Domstolens Afgørelse, idet en Højesteretsdom af 7. Juni 1907 i en Sag, der var anlagt af Aktieselskabet „Alumina“ som Ejer af den kgl. Porcellænsfabrik mod „Porzellanfabrik Kalk af Eisenberg i Sachsen“ i Anledning af, at sidstnævnte Fabrik her i Riget havde indført og udbudt til Salg Gengivelser af de af den kgl. Porcellænsfabrik efter Professor Arnold Krogs originale Modeller fremstillede, musselmaalede Porcellængenstande, derunder den under Sagen omhandlede Kaffekande, har udtalt, „at den nævnte Kande efter sin Beskaffenhed som almindelig Industrigenstand, hvis væsentlige Øjemed er at tjene til praktisk Brug, ikke findes at kunne betegnes som et Kunstværk i den Betydning, hvori dette Udtryk maa antages brugt i Lov af 19. December 1902 § 24“. Med Hensyn til selve Spørgsmaalet, om den nævnte Kaffekande overhovedet kunde betragtes som Kunstværk, er der af det kgl. Akademi for de skønne Kunster under Sagen afgivet en Erklæring om „at

de af den kgl. Porcellænsfabrik efter Professor Arnold Krogs Modeller fremstillede Porcellængenstande ere udførte med en saadan kunstnerisk Finfølelse og Indsigt, at denne Fabrikens Virksomhed med god Ret vil kunne betragtes som en Virksomhed af kunstnerisk Art, saaledes at de derved fremstillede Arbejder som Kunstværker maa falde ind under Loven om Beskyttelse for Forfatter- og Kunstnerretten“.

Som det herefter vil ses, gaar Højesteret ud fra, at „Kunstværk“ i Loven maa forstås i en snævrere Betydning, end den der ved Lovens Givelse var tilsigtet, og Følgen af denne Forstaaelse vil blive den, at dansk Kunstindustri i stort Omfang vil være prisgivet Efterligning i Udlandet, hvilket er saa meget uheldigere som fremmede Lande gennemgaaende beskytte Kunstværker, anvendte i industrielt Øjemed, saaledes udtrykkelig for Frankrigs Vedkommende Lov 11. Marts 1902 og for Tysklands Vedkommende Lov 9. Januar 1907, stiltiende Lovene i Spanien og Japan, der lige saa lidt som Lov 29. Marts 1904 gøre Undtagelser fra Beskyttelsen for saa vidt angaar Kunstværker af industriel Art, hvorfor man ogsaa i Udlandet — saaledes især Unionens Bureau i Bern — er gaaet ud fra, at Lovene i Norge, Sverige og Danmark ogsaa beskyttede den omhandlede Art Kunstværker, dels paa Grund af deres Tavshed paa dette Punkt, dels paa Grund af den udtrykkelige Ophævelse af de tidligere Indskrænkninger (for Danmarks Vedkommende Lov 31. Marts 1864 § 6, se ovfr.) i Beskyttelsen. Ligeledes er Retsanvendelsen i Lande som England og Italien uden udtrykkelig Lovhjemmel gaaet ud fra den fulde Beskyttelse af ethvert Kunstværk.

Det foreliggende Lovforslags Øjemed er da at give § 24 i Lov af 29. Marts 1904 en Affattelse, der sigter til at bringe dens Ord i Overensstemmelse med det, der oprindeligt var Meningen med den nævnte Paragraf, samt med det, der maa siges at være den almindelige Opfattelse i de fleste europæiske Landes Lovgivninger. Med Hensyn til det i Lovforslaget brugte Udtryk „anvendt Kunst“ bemærkes, at dette Udtryk nærmest svarer til det franske „art figuratif“.