

alles fuldkomne Tilfredshed, og som ved sin Afgang fra Apoteket fik det mest glimrende Vidnesbyrd, baade af Skifteretten, af Stadslægen og af Stiftsfysikus. Jeg skal i Forventning om, at den højterede Formand intet har derimod, tillade mig at oplæse en enkelt af disse Anbefalinger, saa vil ærede Medlemmer faa at se, hvad det er for en Mand, Talen drejer sig om. Det er en Anbefaling af Stadslæge, Dr. med. J. Eschen, dateret 24. September 1904, og det hedder i denne: „I de 6 Aar, jeg har været Stadslæge her i Byen, har Hr. cand. pharm. H. Chr. Kjær været ansat paa Løve-Apoteket her, i ca. 1 Aar som Provisor og Resten af Tiden som Kandidat, og jeg har i denne Tid haft Lejlighed til at lære ham at kende som en sjældent dygtig, paalidelig og samvittighedsfuld Mand og tillige som en elskværdig og vindende Personlighed. Den bedste Støtte for Rigtigheden af denne Opfattelse turde være den Omstændighed, at Apoteker Ballhausen i de sidste Aar — skønt han selv indtil et Par Maaneder før sin Død var en særdeles kraftig og energisk Mand — havde overladt Ledelsen af Apoteket saa at sige helt i Kandidat Kjærs Haand. Og Løve-Apoteket maa siges at være et meget anset og veldrevet Apotek.“ Jeg har ment, at her forelaa et Tilfælde, hvor det vilde være rigtigt at bevare en saadan Mand for Farmacien, og hvor det vilde være rigtigt ikke paa Grund af Forhold, han ikke var Skyld i — hans forrige Principals Død og det efterfølgende Salg af Apoteket — at drive ham over i en anden Stilling. Og jeg vil sige her, at medens jeg selvfølgelig til fulde baade paa dette og andre Omraader anerkender Anciennetetsprincipets store Betydning, vil jeg dog aldrig kunne forsone mig med, at Ancienneteten skulde være det eneste og altid afgørende Hensyn ved Besættelse af Embeder eller ved Indstillinger om Apotekerprivilegier. Jeg tror, det er rigtigt, at der kan være Tilfælde, hvor man bør gaa udenfor Anciennetessystemet. Det er for øvrigt ret mærkeligt at høre det ærede Medlem for København's 5te Kreds (Borghjerg) staa op som en saa kraftig Forsvarer for det gamle, træede, tørre, trøskede Anciennetetsprincip. Man skulde jo egentlig ikke vente det fra den Kant. Men i min Betragtning af denne Sag skal naturligvis slet ikke ligge nogen som helst Kritik af Sundhedskollegiets Indstilling — paa ingen Maade. Sundhedskollegiet har og maa have sine bestemte Regler at gaa efter, og det er vist ogsaa nødt til at følge disse Regler, men naar Sagen kommer til Ministeren, saa maa man huske, at det er Ministeren, som har og ogsaa faar det endelige Ansvar for Sagens Afgørelse, og at Ministeren derfor ogsaa, netop fordi han skal bære Ansvaret baade overfor Offentligheden og ogsaa overfor Rigsdagen, derunder overfor dette høje Ting til en vis Grad maa være stillet frit, og jeg har den Tro, at hvis jeg i dette Tilfælde vilde have ladet haant om de udmærkede Kvalifikationer, som Kandidat Kjær havde, saa vilde der have været Grund til at rette meget alvorlige Bebrejdelser mod mig.“

Med mere Kendskab til Apotekerforhold vilde Ministeren have vidst, at alle de ansøgende Kandidater havde været Receptarius og Skrankarius eller paa Dansk slet og ret Medhjælper paa Apotek, og han vilde da af Kollegiets Fortegnelse over Ansøgerne have set, at medens den af ham til Privilegiet indstillede havde været Kandidat i 18½ Aar og i den Tid i knapt 1 Aar havde bestyret et Apotek, havde den af Kollegiet som Nr. 1 indstillede været Kandidat i 28 Aar, været Bestyrer af Apotek i 13 Aar og desuden selvstændig Apoteker i 6½ Aar, den som Nr. 2 indstillede været Kandidat i 27 Aar og i de sidste 20½ Aar Bestyrer af et Apotek, medens den som Nr. 3 indstillede havde været Kandidat i 25½ Aar, og i de sidste 15½ Aar Bestyrer af Kommunehospitalets Dispensationsanstalt. Kollegiet har ikke indstillet de 3 ældste Ansøgere, som man kunde tro af Ministerens Udtalelse, men Nr. 3, Nr. 6 og Nr. 7 paa Anciennetetslisten, medens den foretrukne Kjær var Nr. 22 af 25 Ansøgere. — Han havde ved en sagkyndig Bedømmelse absolut ingen som helst Kvalifikation til at komme i Betragtning.

Kollegiets Sammensætning er det sikreste Værn imod, at uvedkommende Hensyn kan faa Indflydelse paa Indstillingen om Embedsbesættelser, og der er altid i Kollegiet anvendt den allerstørste Omhu for at være saa retfærdig som muligt. Adskillige Gange er Ministeren imidlertid gaaet udenfor Kollegiets Indstillinger og har skaffet Udnævnelser til Personer, som slet ikke burde være komne i Betragtning. Saaledes indstillede Kollegiet (Numrene efter Anciennetetslisten):

- Til Haslev Apotek Nr. 3, Nr. 5 og Nr. 6, medens Nr. 19 blev valgt,
- Bøvlingbjerg Apotek Nr. 1, Nr. 3 og Nr. 5, medens Nr. 6 blev valgt,
- Fakse Apotek Nr. 1, Nr. 4 og Nr. 5, medens Nr. 16 blev valgt,
- Falkoneralleens Apotek Nr. 5, Nr. 7 og Nr. 11, medens Nr. 1 blev valgt.