

der foreligge i Rigsdagstidenden. Ja, det er jo ikke længere siden end i December Maaned forrige Aar, at det ærede Medlem for Løvel (Anders Nielsen) heller ikke vilde dele efter Penge og Hartkorn. Det er ikke et halvt Aar siden, det ærede Medlem var derimod. Nu vil han desværre ogsaa være med dertil. Jeg siger desværre, for det er med Sorg, jeg ser, at saa mange af mine gamle Kammerater og Venner af Reformpartiet ere gaaede til den Side og nu blive nødtte til at forsvare den privilegerede Valgret, som vistnok aldrig nogen Sinde har støttet dem.

For tre Aar siden, da vi forhandlede denne Sag, var Forholdet heller ikke som i Dag. Der er sket noget siden. Den Gang tog det ærede Medlem for Løvel og det ærede Medlem for Assens (Berntsen) Livtag. Da var det det ærede Medlem for Løvel og mig, der stode ved Siden af hinanden. Det ærede Medlem for Assens sagde ganske vist, at han syntes, der var en lille Gradsforskel imellem os. Det ærede Medlem saa ganske rigtigt. Denne Gradsforskel har udviklet sig, og den er ikke saa ringe i dette Øjeblik. Det ærede Medlem saa det. Det ærede Medlem tog ogsaa Forbehold dengang mod Tyendes Valgret. Begivenhederne have givet det ærede Medlem Ret paa dette Felt. Jeg beklager det, men kan kun rose det ærede Medlem for hans Forudseenhed. Den Gang bekæmpede det ærede Medlem for Løvel dette, men nu foreslaar han, at man nok paa Papiret kan give Valgret til Tyende, som er over 25 Aar, men det skal have opholdt sig i Kommunen mindst et Aar forud for det Skatteaar, i hvilket Valget foregaar, og det endda uden Afbrydelse. Det er, som allerede fremhævet i Dag af det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg), det samme, som at Tyendet skal have været omtrent  $2\frac{1}{3}$  Aar i Kommunen, naar den paagældende er kommen i November. Det kan ikke nytte, han er kommen den 1ste Maj, der ligger omtrent 2 Aar før; han skal have været der den 1ste April og have opholdt sig der i  $2\frac{1}{2}$  Aar. Jeg har undersøgt Forholdene i min egen Kommune: Der er ikke et eneste hverken mandligt eller kvindeligt Tyende, der paa Grund af de her trufne Kavteler faar Valgret efter dette Forslag. Jeg har spurgt andre, og de mente at have samme Forhold hos sig. Jeg har, for at være sikker, spurgt en Jyde, en forhenværende Rigsdagsmand af de Herrer's eget Parti. Han sagde, at Forholdet var i saa Henseende akkurat

det samme paa hans Egn. Naturligvis vil der hist og her være enkelte, men set i Forhold til Tyendeklassen eller i Forhold til samtlige kommunale Vælgere, bliver det en overordentlig ringe Procentdel, der her bliver Tale om.

For Arbejderne her i Landet er det, der her er Tale om, en Indskrænkning af Valgretten, det er neppe nogen blind for. Som Loven er i dette Øjeblik, maa man ikke udleje de Lejligheder, der bebos af Inderster, med anden Opsigelse end til Tilflytning og Fraflytning til 1ste Maj. De skulle altsaa ogsaa have haft Bolig i Kommunen i omtrent 3 Aar. Det er en betydelig Indskrænkning i det bestaaende Forhold med Hensyn til den almindelige kommunale Valgret. Jeg forstaaer ikke disse Regler. At indskrænke den almindelige Valgret nedad, havde jeg dog aldrig nogen Sinde tænkt mig, at Venstrereformpartiet kunde gaa med til.

Maa jeg, medens jeg opholder mig ved dette Forslag, spørge, hvad det vil sige, at man „uden Afbrydelse“ skal have opholdt sig i Kommunen et Aar forud for det Skatteaar, hvori Valget foregaar. Betyder det, at de frikonservative, der bo i København om Vinteren, miste deres Valgret og aldrig nogen Sinde faa Valgret i deres Hjemstedskommune? Betyder det, at de Rigsdagsmænd, der flytte til København om Vinteren, tage deres Koner med og bo herinde, heller ikke skulle have Valgret? Det kan dog neppe under disse Forhold være uden Afbrydelse, de have været i Kommunen. Der er jo ikke her Tale om Skatteforhold, Betingelsen er, at de skulle have været i Kommunen uden Afbrydelse. Jeg forstaaer ikke dette Sprog, jeg forstaaer ikke den dybsindige Mening deri, men hvis det skal forstaaes efter Bogstaven, er der adskillige Rigsdagsmænd, maaske ogsaa Ministre, der ville miste deres kommunale Valgret efter dette Forslag.

Tidligere vilde det ærede Medlem for Løvel jo slette Skel og ikke flytte dem; nu flytter han og sletter ikke Skellet i Amsraadet. Det kan se smukt nok ud, synes man maaske, at man giver Valgret til Tyende, men naar man giver med den ene Haand og tager med den anden, saa at Tilstanden bliver den samme eller dog omtrent den samme som i Forvejen, betyder det ikke stort, saa har det ærede Medlem for Assens (Berntsen) noget Ret i sin Udtalelse om, at det var et Paradenummer. Det ærede Medlem for Løvel svarede den Gang det ærede Medlem for Assens, at han var noget „lakeret“. Jeg