

fattige Mand, som har 20 eller 30 Kr. at indkræve gennem Retten, i mange Tilfælde har langt vanskeligere ved at skaffe 1 Kr. 99 Øre til Veje, end den, der har handlet om et Kreatur, og som kommer til Voldgift, har ved at skaffe 10 eller 20 Kr. til Veje. Og naar det ærede Medlem udtalte, at Dommeren aldrig forlangte, at Parterne skulde betale Gebyrerne forud, kan jeg kun sige, at min Erfaring taler ganske derimod. Jeg har ofte overværet, at Parter, som mødte personligt, have paa Dommerens Forlangende maattet betale Gebyrerne forud, og jeg tror at turde sige, at dette er en almindelig Regel og noget, man ikke kan fortænke Dommerne i, da Dommerne ere ansvarlige for, at disse Gebyrer komme ind.

**Formanden:** Folketingsmanden for Holbæk Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Krabbe:** Min Erfaring er, at det maa være en sjælden Undtagelse, hvor Betalingen kræves forud. Og den højtaerede Minister modsagde ikke, hvad ogsaa er faktisk, at det forholdsvis er en betydelig Afgift, der her kræves — mellem 10 Kr. og 20 Kr. —, medens Afgiften ved den ordinære Ret er en Bagatel i Smaasager og selv i store Sager ikke løber op til dette.

**C. Sørensen:** Jeg vil anbefale at vedtage Lovforslaget i den foreliggende Skikkelse navnlig under Hensyn til, at Samlingen er saa langt fremskreden, at vi sandsynligvis komme hjem i en meget nær Fremtid. Der vil altsaa ikke være Tid til at faa Loven gennemført, hvis vi skulde foretage Ændringer i den i et Udvalg. Vi faa jo Loven til Revision inden 5 Aars Forløb, og altsaa ville vi i dette Tidsrum kunne indhøste Erfaringer med Hensyn til Lovens praktiske Virkninger. Viser det sig, at der er saa store Mangler ved Loven, at det bliver nødvendigt at foretage Ændringer, kunne vi gøre det, naar den Tid kommer. Jeg vil derfor paa det varmeste anbefale at vedtage Lovforslaget i den foreliggende Skikkelse.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Krabbe:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

**C. Sørensen:** Jeg vil fraraade at vedtage det Forslag, der er stillet af det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe).

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen om dette Forslag.

*Forslaget om Udvalgs Nedsættelse* blev, efter at der ved Afstemning paa almindelig Maade var afgivet et utilstrækkeligt Antal Stemmer, ved et som Følge heraf foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

forkastet med 47 Stemmer mod 23; 43 vare fraværende.

*Ja:*

Hammerich, Hyller, Hørdum, K. M. Klausen, Krabbe, Martin Madsen Halsted, Marott, Mortensen, H. L. Møller, H. Nielsen, Christian Rasmussen, Chr. Reventlow, Samuelsen, Slengerik, Trier, Wilmann, Zahle, Andreasen, Birck, Borgbjerg, Jacob Christensen, N. C. Christensen og Deuntzer.

*Nej:*

Frederiksen, Guldbrandsen, Carl Hansen (Præstø Amts 5te Valgkreds), Ingvard Jensen, J. H. Jensen, Jørgen Jensen, Lars Jensen, Laust Jensen, N. C. Jensen, N. P. Jensen, Jensen-Knudstrup, Jensen-Sønderup, Jørgen Jørgensen, Kierkegaard, Johan Knudsen, Kvist, Lange, Thomas Larsen, Lindø, H. Madsen, Markvorsen, Moestrup, Mølgaard-Nielsen, Anders Nielsen, J. Nielsen, R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds), R. Nielsen (Præstø Amts 4de Valgkreds), Nielsen-Grøn, Nielsen-Kirkelund, Nørhave, Ovesen, H. P. Pedersen, Emil Petersen, Pinstrup, L. Rasmussen (Ribe Amts 4de Valgkreds), Ludvig Reventlow, Sveistrup, C. Sørensen, Enevold Sørensen, Aadal, Alberti, A. Andersen, N. Andersen, Sigurd Berg, Bjerre, Bluhme og Effersee.

*Fraværende med Orlov:*

Fogtmann (syg), N. Jensen, Jessen, Meyer, W. Neergaard (syg), Parkov, Pedersen-Nyskov, Sandbæk (syg) og R. Andersen (syg).