

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Pensioner og Understøttelser i Anledning af Tronskiftet.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2667; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2795.)

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Jensen-Sønderup): Ærede Medlemmer, som have læst Betænkningen over Forslag til Lov om Pensioner og Understøttelser i Anledning af Tronskiftet, ville have set, at det, der væsentlig har beskæftiget Finansudvalget under dets Behandling af denne Sag, ikke har været Spørgsmaalet om de her foreliggende Pensioner, men derimod Spørgsmaalet om en Ordning for Fremtiden. Dette kan for saa vidt siges at være traditionelt, som man ved at efterse Forhandlingerne fra den Tid, da man vedtog Loven om Pensioner og Understøttelser i Anledning af Frederik den VII's Død, vil finde, at det, man den Gang beskæftigede sig med, netop var Spørgsmaalet om den fremtidige Ordning. Man kan sige, beklageligvis for den nusiddende Rigsdag naaede man ikke den Gang en Ordning for Fremtiden, og det er selvfølgelig det, der har gjort, at man nu er vendt tilbage til dette Spørgsmaal.

Jeg finder ikke Anledning til at referere, hvad der er oplyst i Betænkningen. Jeg behøver blot at minde om, at selve Pensionsloven den Gang kom noget sent til Behandling. Man havde i 1863 ved Lov af 17. December givet Ministeren en foreløbig Bemyndigelse til at udbetale Pensioner og Understøttelser i Lighed med, hvad der skete her i Fjor. Den Gang havde man de 2-aarige Finanslovsperioder. Den foreløbige Lov løb til 1. April 1866. Og man gik da i 1866 den Vej, at man ved Vedtagelsen af en Dagsorden eller Beslutning opfordrede Regeringen til at fremsætte Forslag om en Ordning for Fremtiden, en Opfordring, som alle Udvalgets Medlemmer, saa vidt det kan ses, have været med til at rette til den daværende Finansminister. Han gik ogsaa ind paa

at modtage den, men ikke desto mindre førte dette ikke til noget Resultat.

Finansudvalget har ikke her fundet Anledning til at gaa, om jeg saa maa sige, saa højtideligt til Værks som at foreslaa dette høje Ting at vedtage enten en Dagsorden eller en Beslutning, hvori der rettes en Opfordring til den nuværende højtærede Finansminister om at fremsætte Forslag til en ny Ordning af dette Pensionsforhold. Der har saa meget mindre været Anledning dertil, som Finansministeren i Finansudvalget har udtalt sig for Ønskeligheden af at naa til en saadan fremtidig Ordning. Det er i Betænkningen kortelig skitseret, hvorledes Finansministeren har tænkt sig denne, og jeg gaar ud fra, at den højtærede Minister her i Dag nærmere vil præcisere sine Tanker desangaaende. Det vil ses af Betænkningen, at Finansministeren har tænkt sig den fremtidige Ordning paa det Grundlag, at der af Statskassen ydes et Tilskud til en under Civillisten oprettet Pensionskasse, og at dette Tilskud beregnes paa Grundlag af de Pensioner og Understøttelser, der dels i 1866 bleve fastsatte for de efter Frederik den VII afskedigede Hofembedsmænd og Funktionærer og dels nu for dem, der ville blive at udrede efter det foreliggende Forslag. Det nødvendige Grundlag for Beregningen af dette Tilskud har ikke kunnet skaffes til Veje i den Tid, der har været tilbage, inden den gældende Lov udløb. Den er for Resten allerede udløben den 1. April, og Flertallet af Udvalget har ikke ment, at der var nogen Grund til at udsætte Afgørelsen af dette Lovforslag, idet man har erkendt, at hvordan end den fremtidige Ordning maatte blive, vil man selvfølgelig baade af Hensyn til den Lov, vi vedtog i Fjor, og af Hensyn til Praksis fra tidligere Tid være og føle sig forpligtet til at vedtage de Pensioner og Understøttelser, hvorom der her er stillet Forslag, og som ere i den nøjeste Overensstemmelse med, hvad Rigsdagen vedtog i Fjor.

Der har indenfor et Flertal i Udvalget — og jeg er tilbøjelig til at sige i Virkeligheden indenfor hele Udvalget — været Tilslutning til Finansministerens Ønske om at faa en fremtidig Ordning paa dette Omraade, om end Opfattelserne af, hvordan denne Ordning skulde være, kunne have været noget forskellige. Men der er ikke større Grund for mig til at komme ind paa selve Spørgsmaalet om, hvordan den skal være, da det ligger i Sagens Na-