

Moder, og ved Barnet dette, kan det vel ogsaa, naar det vokser op, faa at vide hos hende, hvem der er dets Fader. Det er dog en naturlig Ting, at ethvert Menneske har Interesse for at vide, hvorfra det stammer, hvem der er dets Fader og Moder, hvem der er dets Slægt osv. Ved at opretholde denne Hemmeligholdelse snyder man Barnet for den Arveret, det har efter sin Moder, og bedrager Kommunen, som i Henhold til Fattiglovens § 21 har Ret til at kræve, at der for ethvert uægte Barns Fødsel skal sættes en Bemærkning om, hvor Moderen har opholdt sig 10 Maanedersdagen før dets Fødsel. Det har Betydning for at kunne faa konstateret dette Barns eller dette Menneskes Hjemstedsret, naar det en Gang med Tiden bliver trængende.

Det forekommer mig, at man, samfundsmæssig set, ikke kan forsvare at opretholde den Tilstand her i Landet, at henved 3,000 Mennesker hvert Aar kunne lyve sig fra det Ansvar, som enhver Fader og Moder bør have. Jeg anbefaler derfor dette Forslag til Tingets Velvillie, og jeg gentager min Forundring over, at det ikke er lykkedes mig at faa den ærede Ordfører paa min Side i denne Sag. Derimod glæder det mig at se, at et Flertal i Udvalget har tiltraadt det Ændringsforslag, der er stillet under Nr. 45. Ordføreren og det ærede Medlem, der i Dag talte paa Højres Vegne, gøre gældende, at hvor der er Tale om en retlig Interesse, maa et Barn nok faa at vide, hvem der er dets Moder... (*Sveistrup*: Værgen!) Værgen maa faa det at vide. Men det forekommer mig, at det er en for snæver Betragtning kun at gøre dette Forhold til Genstand for en retlig Interesse. Der er dog ogsaa andre Interesser mellem Børn og Forældre end de rent retlige. Den ærede Ordfører er ikke blot Jurist, men, saavidt jeg ved, ogsaa et Stykke af en Teolog, og her forekommer det mig, at Juristen fuldstændig har taget Magten over Teologen. Jeg ønsker derfor, at Tinget vil følge Flertallet i denne Sag. Jeg tror, det er et Spørgsmaal, der har Krav paa Opmærksomhed, og jeg finder det uværdigt, at Samfundet opretholder den Tilstand paa den kgl. Fødselsstiftelse, som hidtil har været opretholdt, og som ikke vil blive fyldestgørende hævet, med mindre man vedtager Flertallets Ændringsforslag, der gaar ud paa fuldstændigt at ophæve Hemmeligholdelsen for de fødendes Vedkommende paa den kgl. Fødsels- og Plejestiftelse.

Jensen-Sønderup: Jeg skal med Hensyn til det Forhold, som sidst blev omtalt af det ærede Medlem for Assens (Berntsen), blot tilføje min Anbefaling af det Ændringsforslag, som er stillet under Nr. 45 angaaende Fødsels- og Plejestiftelsens Ret til Hemmeligholdelse. Jeg er for øvrigt ikke i Tvivl om, at Tinget i saa Henseende vil følge Flertallet, og jeg skal derfor ikke sige mere. Men jeg skal i Anledning af et Par Ændringsforslag gøre nogle korte Bemærkninger.

Ændringsforslaget under Nr. 2 vil jeg meget anbefale ærede Medlemmer at stemme imod. Det er ganske vist stillet af et Flertal, men jeg haaber, at der alligevel skulde blive et Flertal imod det her i Tinget. Det gaar ud paa, at hvis Forældrene høre til samme Samfundsklasse, skal, naar Talen er om at fastsætte Underholdsbidraget, Faderens Bidrag sættes til de $\frac{3}{5}$ af samtlige Udgifter til Barnets Underhold. Flertallet har i sin Motivering af dette Ændringsforslag skrevet i Betænkningen, at det er et ret beskedent Udtryk for den Forskel i Evnen til at bære Bidraget, som man mener, der sædvanlig maa være mellem Faderen og Moderen, naar de høre til samme Samfundsklasse. Der er slet ingen Grund til at være beskeden i saa Henseende. Lad os blot sige, at de skulle betale i Forhold til den Evne, de have. Det staar i Forvejen i Forslaget, og det skal man ikke i mindste Maade gøre ringere ved bagefter at tilføje: et beskedent Udtryk for, hvad man anser for at være det rette Forhold, $\frac{3}{5}$ for Faderen og $\frac{2}{5}$ for Moderen, for det kan meget ofte blive Tilfældet, at Faderen godt kan betale $\frac{4}{5}$, og Moderen saa kun skal betale den ene Femtedel. Enten de høre til samme Samfundsklasse eller til forskellige Samfundsklasser, skal Overøvrigheden, som fastsætter Bidraget, nok vide at dømme rigtigt og lade vedkommende betale i Forhold til deres Evne, og det skal man ikke svække ved „et ret beskedent Udtryk“, og jeg skal derfor anbefale at stemme imod dette Ændringsforslag.

Ligeledes vil jeg anbefale at stemme imod Ændringsforslaget under Nr. 17 til § 8. I § 8 er der Tale om det Bidrag — det saakaldte Normalbidrag —, som det offentlige skal udrede, for saa vidt Faderen ikke selv kan betale. Der er der ingen som helst Grund til at fastsætte, at Faderens Kommune skal betale mere end Moderens Kommune. Den ærede Ordfører talte, som om de to Ting, det, som er foreslaaet un-