

kelig Affattelse som den, jeg her har oplæst et Eksempel paa, fjernet af Loven, og lad os alle bestræbe os for, at Lovene, hvis de virkelig ere skrevne ud fra en klar Tankegang, faa denne udtrykt i en let læselig Form.

Saa vil jeg endnu blot om to Ændringsforslag gøre et Par Bemærkninger paa mine egne Vegne, ligesom de sidste Bemærkninger selvfølgelig ere faldne paa mine egne Vegne — min Meningsfælle, det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (W. Neergaard), er ganske vist Medforslagsstiller, men der er ingen Tvivl om, at det er den ærede Ordfører, som har Synderne med Hensyn til Affattelsen paa sin Samvittighed.

Jeg er noget i Tvivl om, hvorvidt det ikke vilde være rigtigt at vedtage det af Socialdemokraterne stillede Ændringsforslag Nr. 41 om at lade § 14, der handler om disse Udvandringssagens Forhold, udgaa. Den ærede Ordfører udtalte, at han sammen med to andre Medlemmer af Udvalget havde stillet Ændringsforslag Nr. 5, som gaar ud paa, at naar Faderen ti Maanedersdagen før Barnets Fødsel er fuldmyndig, og Moderen er under 18 Aar og uberygtet, eller naar Faderen har lovet Moderen Ægteskab, skal det i Regelen medføre en Forhøjelse af hans Bidrag. Jeg er ikke sikker paa, om det ikke er en meget fornuftig Bestemmelse. Den er ganske vist kun foreslaaet af 3 af Udvalgets 15 Medlemmer — den ærede Ordfører altsaa deriblandt —, men det forekommer mig, at det er en naturlig Bestemmelse, som der kunde være Grund til at vedtage. Imidlertid har jeg ikke haft Lejlighed til at høre Grundene for og imod, og min egen Stilling til dette Ændringsforslag vil jeg lade være afhængig af, hvad der under Forhandlingen kommer frem derom.

Det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds er, som jeg før sagde, Medforslagsstiller til nogle andre Mindretalsforslag, men jeg finder det naturligst, da disse andre Herrer rimeligvis ønske at udtale sig derom, at overlade dem Ordet, da jeg kun skal remplacere ham.

Maaske maa jeg til Slutning blot udtale, at det er et meget betydningsfuldt Lovforslag, vi her beskæftige os med. Udvalget har aabenbart arbejdet overordentlig grundigt og har til Udarbejdelsen af Betænkningen haft nødig en Tid af omtrent halvfjerde Maaned, hvad der paa ingen Maade kan siges at være for meget. Men jeg antager, at alle, der interessere

sig for denne Lov — og i Højre interessere vi os i høj Grad for den — maa ønske, at Loven gik igennem i denne Samling, og da det nu synes, at vi skulle ind efter Paaske, vil der forhaabentlig blive givet Landstinget Tid til at gaa Loven grundigt igennem, saa at vi ved Slutningen af Samlingen kunne staa med en ny og god Lov om det her omhandlede Forhold.

Ordføreren (Sveistrup): Naar jeg har bedt om Ordet nu, er det for at gøre en Bemærkning til det Railleri over et Ændringsforslags sproglige Affattelse, som den sidste ærede Taler tillod sig. Han havde Ordet paa et Udvalgsmedlems Vegne, og dette Medlem af Udvalget er delagtigt i og medansvarligt for denne Affattelse. Det havde derfor været mere taktfuldt fra den ærede sidste Talers Side overfor det paa-gældende Medlem, om han havde udtrykt det, han vilde sige, under en noget anden Form. At henvise til, at de fleste udenfor Ægteskab fødte Børn vilde blive Idioter, fordi Mødrene læste dette Ændringsforslag, er dog en saa tarvelig Brander, at jeg synes, det ærede Medlem skulde have ladet denne Morsomhed ligge. Og naar det ærede Medlem talte om, at Mødrene maatte gaa til Tankelæsere i Anledning af den foreslaaede Affattelse af Paragraffen, synes jeg, at det ærede Medlem sænkede Forhandlingen under det Niveau, den bør have her i Salen.

Hvad i øvrigt angaar Affattelsen af dette Punktum og Sammenligningen mellem Affattelsen af det foreliggende Lovforslag og den norske Lov, vil jeg sige, at dette Lovforslag helt igennem bevæger sig i mere udførlige Sætninger end den norske Lov. Der kunde godt være noget at lære af denne, men det har kostet Møje nok at faa de Redaktionsændringer, som Udvalget her foreslaar, indførte i Lovforslaget, og skulde vi have rettet os efter det ærede Medlems Anvisning, havde vi maattet skrive hele Loven om. Naar man med Berettigelse skal kunne rette nogen Kritik mod det omtalte Punktum, maa man sammenligne det med det tilsvarende Punktum i Lovforslaget, og se, om det i og for sig ikke er ganske det samme, som der staar.

Ellinger: Jeg har for at komme til en Forstaelse af det paagældende Afsnit af Ændringsforslag Nr. 10 henvendt mig til forskellige Medlemmer af Reformpartiet og spurgt, om de kunde læse den deri liggende Tanke, det antager jeg ikke er