

det vil sige navnlig de Forslag, hvortil han indtager en Særstilling. Om de fleste Forslag gælder det, at enten har hele Udvalget eller et Flertal samlet sig om dem, og da Udvalget har sin Ordfører, og de Forslag, det ærede Medlem er med til at stille sammen med andre, vel ville blive gjort til Genstand for Behandling af disse hans Medforslagsstillere, kan jeg indskrænke det mig paalagte Hverv til noget ret lidet omfattende.

Maa jeg maaske begynde med at udtale min Tilslutning til Ændringsforslag Nr. 46, som det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgekreds har stillet sammen med et Medlem af Reformpartiet — for øvrigt den ærede Ordfører — og Socialdemokraterne med Hensyn til Affattelsen af Lovforslagets § 17, der handler om en delvis Ophævelse af den Hemmelighedsholdelse, der hidtil har været gældende ved Fødselsstiftelsen. Det har oprindeligt været Justitsministeriets Mening, at man helt skulde ophæve disse Bestemmelser, men i den Erklæring, som er vedlagt Lovforslaget fra Leopold Meyer, Overlægen ved Fødselsstiftelsen, er der givet overordentlig vægtige Grunde for, at man i videst muligt Omfang skal opretholde denne Hemmelighedsholdelse. Imidlertid har Barnet, naar det er kommet til Skelsaar og Alder, et naturligt Krav paa at vide, hvem dets Moder er, og det er da ganske naturligt, at det faar denne Ret. Men naar det nu er foreslaaet, at tillige Værgen skal have denne Ret, er jeg enig med de ærede Forslagsstillere til Ændringsforslag Nr. 46 i, at det skal meddeles, hvorfor Værgen ønsker at blive bekendt med Moderens Navn, altsaa, at der skal være en, som det hedder, „retlig Interesse“ til Stede, f. Eks. Spørgsmaal om Arv. Og da det er foreslaaet, at det i Tvivilstilfælde skal afgøres af Justitsministeren, om en Værgen skal have denne Ret, mener jeg, der er taget det Hensyn, som bør tages. Altsaa, jeg anbefaler varmt Ændringsforslag Nr. 46.

I øvrigt er det om det meget vanskelige Spørgsmaal angaaende Arveretten, at det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgekreds har stillet et særligt Forslag, nemlig Ændringsforslag Nr. 11, og jeg vil meget anbefale det høje Tings Medlemmer at give dette Forslag deres Stemme. Dette Spørgsmaal om Arveret for Børn, der ere fødte udenfor Ægteskab, er meget omfattende, og den ærede Ordfører har ved Sagens 1ste Behandling erkendt, hvor betydningsfuldt netop dette Spørgsmaal er,

naar han der udtalte, at man skal lede maaske hele Verden igennem for at finde Forslag, der ere saa vidtgaaende som de, der indeholdes i det foreliggende Forslag. Han har tillige den Gang gjort opmærksom paa, at efter hans Opfattelse var der god Grund til at rejse det Spørgsmaal, om man ikke her burde være overordentlig nænsom i de Bestemmelser, man traf for det Tilfælde, hvor Faderen var umyndig, den Gang Barnet blev avlet. Men det forekommer mig, at disse store Betænkeligheder, han da har haft, og det Syn, han havde ved 1ste Behandling, ikke have givet sig tilsvarende Udslag i de Ændringsforslag, der vedrøre netop dette Afsnit af Loven.

Det foreslaas fra vor Side, at Barnet kan gøre Arveret gældende i Faderens Bopaa følgende Betingelser, for det første, at Faderen Timaanedersdagen før Barnets Fødsel var fuldmyndig, og dernæst, at Moderen, da Barnet avledes, var uberygtet. Det forekommer mig, at man ikke kan skyde nogen af disse to Betingelser bort. Thi da det er saa, at vel kan Mand forføre Kvinde, men Kvinde kan ogsaa forføre Mand, kan det overmaade let hælde, at en Kvinde faar fat i en umyndig Mand og lader ham blive Fader til et Barn, og saa skal Arveretten eventuelt kunne tilkomme et Barn, hvis Fader endnu ikke har været myndig. Det forekommer mig ikke at være forsvarligt. Men dernæst maa man stille den bestemte Fordring, at Moderen var uberygtet, thi det vil være muligt og kan let hælde, som denne Paragraf skal affattes efter de af Flertallet foreslaaede Ændringer, at en løsagtig Kvinde, der driver sin Løsagtighed, uden at det faar Følger for hende, og som faar fat i en saadan Mandsperson og med ham avler et Barn, vil gøre Arveret gældende for dette Barn. Denne Ret bør et løsagtigt Fruentimmer ikke være i Besiddelse af, og jeg vil derfor meget anbefale, at man vedtager disse to af min ærede Partifælle stillede Forslag, idet jeg i øvrigt tilføjer, at der i Ændringsforslagene maa være indløbet en Fejl. Naar der nemlig til Slut i Parentes staar, at Punkterne 2 og 3 skulle rettes til 3 og 4, maa det være saaledes at forstaa, at Punkterne 2, 3 og 4 i Flertallets Forslag maa rettes til 3, 4 og 5.

Dernæst foreslaas det af Flertallet, at et udenfor Ægteskab født Barn skal have fuld Arveret med Ægtebarn, hvorimod det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgekreds foreslaar, at Barnet skal have