

hed. Derimod ere vi et Mindretal, som mener, at man ikke uden videre skal give Barnets Værgе samme Ret, men at Barnets Værgе kun skal kunne kræve Fødselsattest med Moderens Navn i det Tilfælde, der knytter sig en retlig Interesse dertil. Der er her ganske vist den Vanskelighed, at, naar Værgen ikke ved, hvem Moderen er, kan han heller ikke vide, om det vil have retlig Interesse for Barnet at faa Moderens Navn konstateret. Men i saa Tilfælde maa Fødselsstiftelsen paatage sig Undersøgelsen derom eller i Fortrolighed give Værgen Meddelelse om, hvem Moderen er, for derved at give ham Lejlighed til at dokumentere, om der er en retlig Interesse ved, at han faar Attesten.

Det er en Selvfølge, at hvad enten dette vedtages, eller Lovforslaget vedtages, eller Flertallets Ændringsforslag vedtages, maa der fremtidig sørges for, at der skaffes Oplysning om, hvem der er Mødre til de Børn, der fødes paa Fødselsstiftelsen, og jeg havde i Udvalget foreslaaet en udtrykkelig Regel om, at Mødre, der skulle føde paa Fødselsstiftelsen, skulle forevise Fødselsattest eller Daabsattest. Uagtet jeg ikke fik Bestemmelsen vedtagen, gaar jeg dog ud fra, at der ad administrativ Vej vil blive sørget for, at der skaffes paalidelige Oplysninger om, hvem der er Mødre til de Børn udenfor Ægteskab, der fødes paa Fødselsstiftelsen. Udvalget er enig om, at der skal gives saadanne Oplysninger, for at det til sin Tid kan godtgøres, hvem Moderen til et paa Fødselsstiftelsen født Barn er. Derimod er der, som sagt, nogen Uenighed om, hvorvidt Værgen skal kunne forlange at faa noget at vide i den omtalte Henseende, og der er yderligere Uenighed om, hvorvidt alle uvedkommende skulle kunne faa at vide, hvem der føder paa Fødselsstiftelsen.

Ændringsforslagene Nr. 48 og 49 skal jeg ikke dvæle ved.

Under Nr. 51 have vi stillet Forslag om, at Lovforslaget inddeles i Kapitler. Derved bliver det mere overskueligt.

Under Nr. 52 have vi stillet et Forslag vedrørende Lovens Titel, gaaende ud paa, at Loven skulde hedde: „Lov indeholdende Bestemmelser om Forældre, der ikke have indgaaet Ægteskab med hinanden, og disses Børn“. Denne Lovtitel have vi laant fra den norske Lov. Der er jo en almindelig Utilbøjelighed til at opretholde Benævnelsen „uægte“ Børn. Men vi tro, at Benævnelsen: „Børn, avlede udenfor Ægteskab“, ikke er egnet til at afløse denne Benævnelse. Det, der er det

uregelmæssige her, er jo Forældrenes Forhold, og skulde man tale om noget som uægte her, er jeg tilbøjelig til at mene, det maatte siges at være Forældrene. Meningen med Betegnelsen „uægte Børn“ er jo for øvrigt slet ikke den, man populært antager, men Meningen er Børn udenfor Ægteskab, „uneheliche“, som Tyskerne kalde dem. Vi have derfor ment, at man maatte kunne kalde dem: „Børn udenfor Ægteskab“. Vedtages dette, vil det være nødvendigt at forandre Udtrykkene gennem hele Loven, og jeg har derfor efter Bemyndigelse af Udvalget udenfor Betænkningen stillet et dertil sigtende Ændringsforslag. Derefter vil altsaa den Mand, der faar et „uægte Barn“, blive kaldet: „Fader udenfor Ægteskab“, en Kvinde, der faar et „uægte Barn“, blive kaldet: „Moder udenfor Ægteskab“, og et Barn, der er sat ind i Verden udenfor Ægteskab, blive kaldet: „Barn udenfor Ægteskab“. „Ægtebarn“ skal skrives i et Ord for at vise, at det er et Ægteskabsbarn og ikke det, man ellers forstaar ved Ordet „ægte“, nemlig noget Barn af en anden og bedre Beskaffenhed end det uægte.

Med disse Ord skal jeg tillade mig at anbefale de af Udvalget og af de Flertal, jeg er Medlem af, stillede Ændringsforslag til Tingets Velvillie.

L. Rasmussen (Vejle Amts 1ste Valgkreds): Da det foreliggende Lovforslag var til 1ste Behandling her i Tinget, var man fra alle Sider enig om, at de nugældende Bestemmelser vedrørende Børn, fødte udenfor Ægteskab, vare uheldige, og at man maatte se at faa andre Bestemmelser vedtagne, og det blev ligeledes gjort gældende, vel nok fra alle Sider, at man ikke skulde være saa bange for, om det skulde medføre Udgifter for Kommunerne, ja, eventuelt ogsaa for Staten, naar man blot kunde sikre disse udenfor Ægteskab fødte Børn bedre Vilkaar under Opvæksten. Det, som maaske bidrog til, at Lovforslaget fremkom, var et Andragende fra Dansk Kvindesamfund; i hvert Fald gjorde den højtærede Justitsminister, da han forelagde Lovforslaget, i alt væsentligt de Anker mod den nugældende Ordning, der vare fremsatte fra Dansk Kvindesamfund, til sine.

Dansk Kvindesamfund gjorde navnlig 3 Grunde gældende for, at man snarest muligt maatte se at faa en ny Lov vedtagen. Man anførte fra Dansk Kvindesamfund, at der var et uhyggeligt stort Antal Kvinder, der fødte i Dølgemaal og ombragte deres Børn, og man mente, der