

ler, saa synes jeg nu rigtignok, at Landbrugsministeren er ligefrem pisket til at uddele dem efter disse Regler, som ere fastsatte af Finansudvalget og Landbrugsministeren i sin Tid; han kan ikke gøre andet, og hvis han havde gjort andet, saa synes jeg, at man med Rette havde kunnet rejse Indvendinger mod Landbrugsministeren og hans Administration.

**Zahle:** Jeg kan fatte mig ganske kort. Jeg skal overfor den sidste ærede Taler sige, at den Bevilling paa 6,300 Kr. til Husmændene blev given for at imødekomme Husmændenes i 1905 til Landbrugsministeren indgikne Andragende, som af ham blev afslaaet, nen som af mig blev foranlediget omdelt her i Tinget igen i Slutningen af Februar eller lige paa en af de første Dage i Marts Mianed 1906, og som gav Anledning til, at hele Spørgsmaalet blev taget op af Flertallet af Finansudvalget, hvad der resulterede i, at der blev stillet Forslag om at bevilge de 6,300 Kr. Men naar de skulde bevilges for at imødekomme Husmændenes Andragende, maatte Meningen dermed være, at Husmændene skulde kunne anvende dem i Overensstemmelse med deres Eidgetter, og dette maa man ogsaa efter den ærede Ordførers Udtalelser forstaa saaledes, og derfor fastholder jeg, at det er Foudsætningen for denne Bevilling, og at det var den Villie, Tinget tilkendegav ved at vedtage den.

**Anders Nilsen:** Det er ganske urigtigt, naar det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) paastaa: at denne Bevilling blev given til Husmadsforeningerne i *Henhold til et Andragend*. Det er urigtigt alene af den Grund, at vi ikke give Bevillinger i Henhold til Andragender, men at Bevillinger gives i Enhold til Beslutning i Tinget. Naar det Andragende nævnes, saa sigter det ærede Medlem til et Stykke beskrevet Papir, og laa paa vore Pladser her. Men dette Papir har ikke foreligget i Form af et Andragende, henvist til Finansudvalget. Finansudvalget kender ikke dette Andragende, og har ikke haft det til Behandling, saa tilkø af den Grund kan Bevillingen ikke være given i Henhold dertil.

**K. M. Klausen:** Jeg vil sige til det ærede Medlem for Ejbjerg (Bluhme), at hvis Husmændene have været i Stand til at opfylde de samme betingelser, som ere stillede Landboforeningerne, havde der ikke været nogen som helst Grund til her

paa Anmærkningen at føje disse Ord ind: Til Fremme af Planteavl, og jeg vil spørge det ærede Medlem for Skanderborg Amts 4de Valgkreds (P. T. Nielsen), hvorfor han egentlig har været med til at sætte disse 4 Ord ind: til Fremme af Planteavl. Det var netop, fordi vi erkendte Rigtigheden af, hvad de fynske Husmænd udtrykkelig sagde: vi have ikke de Ting, Landbrugsministeren forlanger, vi have ikke Forsøgsmarker, vi have ikke Præmiering af hele Landbrug, o. s. v. For at imødekomme Husmændene valgte vi paa Anmærkningen at sætte disse 4 Ord ind. Dem har det ærede Medlem for Skanderborg Amts 4de Valgkreds været med til at stemme for; lad os en Gang høre, hvorfor han har været med til at sætte disse 4 Ord ind, det er ganske sikkert for at imødekomme Husmændene.

**Bluhme:** Jeg vil kun gøre en Bemærkning til det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), som paastod, at vi satte de Ord ind, fordi de skulde forstaaes saaledes, som han vil have, de skulle forstaaes. Jeg hører jo til Flertallet og har som Følge deraf nok saa godt Begreb om, hvad Flertallet i dette Ting havde til Hensigt, som det ærede Medlem. Vi havde absolut den Hensigt, at Bevillingen skulde gives til Planteavlens Fremme, saadan som det den Gang blev vedtaget, det skulde være, og som det staaer skrevet.

**P. T. Nielsen:** Jeg kunde selvfølgelig stemme for Bevillingen til Planteavlens Fremme, fordi saadan hed det netop i det oprindelige Forslag, som jeg ogsaa stillede, og de 50,000 Kr. bevilges jo ogsaa til Planteavlens Fremme. De Formaal, der ere nævnte: Præmiering af hele Markbrug eller Dele deraf, Planteudstillinger, Analyser o. s. v., ere jo netop til Planteavlens Fremme. Jeg skulde i og for sig intet have haft imod, at denne Bevilling kunde faa en videre Anvendelse, men Finansudvalget og Landbrugsministeren have i sin Tid begrænset Anvendelsen netop til de Punkter, som stode nævnte i Skrivelsen fra Landbrugsministeren, og som ere tiltraadte af Finansudvalget, og naar man saa ikke har søgt at faa en videre Anvendelse ved at sige, at nu skal Bevillingen kunne anvendes udover de Punkter, naar dette ikke udtrykkeligt er sagt, saa er Landbrugsministeren virkelig tvungen til at anvende Pengene saaledes, som det er bestemt.