

mands Tilladelse skal citere: „De fynske Husmandsforeninger, som i Fjor fik 1,600 Kr. foruden 650 Kr. til en Fjerkræavlskonsulent, som Ministeren gav dem af det Beløb, han havde i Henhold til Husdyrloven, og som i Foraaret bade om 2,600 Kr. og nu bede om 3,200 Kr., idet deres Udgifter ere budgetterede til 5,650 Kr., ville nu faa 3,200 Kr. og foruden dem de 650 Kr. til Konsulenten, hvorhos de ogsaa have oppebaaret 400 Kr. fra Landboforeningerne hertil“. Altsaa, den ærede Ordfører, der ganske sikkert var den, der havde formuleret disse Ændringsforslag, som den højtærede Landbrugsminister, da han veg for et kraftigt Pres, gik ind paa, at man gennemførte her i dette høje Ting, sagde, at nu skulde de fynske Husmænd have 3,200 Kr., idet deres Udgifter vare budgetterede til 5,650 Kr. Dette er et Tilsagn om, at Husmændene paa Fyn gennem deres Organisation skulle faa 3,200 Kr. at anvende efter det Budget, som var den højtærede Landbrugsminister og den ærede Ordfører bekendt og saa bekendt endog, at Ordføreren her i Tinget angiver, at det budgetterede Beløb var 5,650 Kr. Det maa være en stor Skuffelse for de fynske Husmænd, at de ikke have kunnet stole paa den Udtalelse, som her faldt fra Ordføreren Side, men at Landbrugsministeren bag efter har fundet det rigtigt at udføre den her tagne Beslutning i en anden Aand end den, i hvilken Ordføreren havde begrundet den, og at udføre den paa en saadan Maade, at de fynske Husmænd ikke have faaet de 1,600 Kr. at anvende i Henhold til deres Budget, og om hvilket der her blev givet dem et bestemt Løfte.

Jeg mener, at det derfor vilde være rigtigt, at dette høje Ting nu indfriede det Løfte, der den 10. Marts 1906 af Ordføreren i dette Ting blev givet de fynske Husmænd, og dette kan indfris derved, at dette Ting nu vedtager det af mine ærede Medforslagsstillere og mig stillede Ændringsforslag, som her foreligger til Behandling, idet jeg saa ikke nærer nogen som helst Tvivl om, at Landbrugsministeren nu, ligesom han i Fjor bøjede sig og gik med til, at der blev bevilget 6,300 Kr. til Husmændene, atter vil bøje sig for en Beslutning, som tages af dette høje Ting.

Første Viceformand (Anders Nielsen): Det forekommer mig, at det ærede Medlems Karakteristik af Ministerens Holdning i Finansudvalgets Møder i Fjor, at han „gav efter for et Pres“, at han „bøjede sig“, og at han fremdeles nu atter skulde kunne bøje sig, ligger lidt udenfor den rette parlamentariske Ytringsform.

Zahle: Det synes jeg, at man, selv efter de fineste parlamentariske Principper, maa have Lov at sige, men jeg skal ikke kritisere den højtærede fungerende Formands Afgørelse.

Første Viceformand (Anders Nielsen): Den ærede Taler vil fortsætte sit Foredrag.

Zahle: Altsaa, den ærede Landbrugsminister bøjede sig ikke, men hvad gjorde han da? I December Maaned havde han givet Husmændene Afslag, det er faktisk, men i Marts Maaned gik han med til alligevel at lade Husmændene faa disse Penge. Hvis det ikke er — nej, det er ikke at bøje sig. Men hvis den højtærede Landbrugsminister havde bøjet sig, havde han i alt Fald ligesom en Pilevaand, der bliver bøjet — den kan svinde tilbage og rejse sig igen — rejst sig igen, thi de Penge, de fynske Husmænd skulde have haft, fik de ikke. Det er denne Fejl, som jeg mener nu burde rettes, og som jeg anbefaler det høje Ting at rette.

Jessen: Under Nr. 28 paa Ændringsforslagslisten, Betænkningens samme Nummer, er der foreslaaet en Forhøjelse paa 120 Kr. af Understøttelsen til Enken efter Thomas Thomsen af Vamdrup, som var Pudser ved Vamdrup Station, og som i 1893 kom ulykkeligt af Dage. Han var ansat af den preussiske Jernbanebestyrelse, men var dansk Borger. Jeg vil bringe den højtærede Trafikminister og det ærede Finansudvalg en Tak for denne Forhøjelse, der i høj Grad tiltrænges og vil blive modtagen med Glæde.

Dinesen: Den højtærede Landbrugsministers Skrivelse til Finansudvalget, som findes under Nr. 2 i Betænkningen, giver mig Anledning til et Par Bemærkninger. Det oplyses deri, at det er paatænkt i