

til at tage et Skøn over, om det er nødvendigt eller hensigtsmæssigt eller ikke. Og hvis det er hensigtsmæssigt, bør Ministeren have en Ret, eventuelt ogsaa en Pligt til at gøre, hvad der er Ret og indføre en effektiv Fredning af Fisken ved at drage den oversvømmede Eng eller Grøften ind under Fredningsbæltet.

Mit andet Ændringsforslag gaar ud paa, at man indsætter, hvad der fandtes i det af Ministeren forelagte Lovforslag, men blev stemt ud her ved anden Behandling, om Brugen af Piglyster og Skydevaaben til Fiskeribrug. Jeg har saa udførligt motiveret, hvorfor jeg ikke vilde være med til at stemme det ud af Loven, at jeg nu ikke behøver atter at motivere, hvorfor jeg vil have det sat ind i Loven igen. Jeg vil kun tilføje, at det ogsaa viste sig under Forhandlingen forleden, at Bøssen har intet at gøre med Fiskeri. Den kan kun bruges, hvor Fisken gaar ind paa lavt Vand for at lægge sin Leg, og der bør den, som jeg før sagde, have Fred dertil og ikke være udsat for Skyderi. I andre Henseender vil Skydningen i Fredningstiden om Foraaret blive til Skade, f. Eks. tjene til at udrydde den paa den Tid af Aaret næsten halvtamme Graaand, der ogsaa skal yngle nede i Moserne og de side Enge osv., hvor Fiskelegen foregaar. Derfor er det godt, at man ikke giver Paaskud til at færdes dernede med Bøssen, som slet intet har at gøre der, hvis man skal følge Jagtloven og de almindelige Bestemmelser for Bøssers Brug. Hvad Piglyster angaar, skelner jeg mellem Aalejern og Piglyster. For min Skyld maa de fange saa mange Aal, de ville, med deres Aalejern, men de maa ikke bruge Lysteren med de vide Grene, som kun kan bruges til at fange de store Fisk, der indfinde sig paa de flade, halvtørre Strækninger, de lave Enge eller i Grøfterne for at lægge deres Leg, idet man med en saadan Lyster sat paa en Stang kan ramme dem i Nakken eller Hovedet og tilintetgøre baade dem og deres fremtidige Afkom.

Disse to Ændringsforslag, som ville gavne Fiskens Fredning og ikke ville skade nogen som helst berettiget Interesse, skal jeg anbefale til det høje Tings Velvillie. Jeg vil opfordre de ærede Medlemmer, som eje Jord med Vandløb, til der at tænke lidt over, hvem det vilde skade, om man indførte disse Fredningsbestemmelser, og til paa den anden Side at tænke over, hvor meget det vilde gavne, om Fredningen virkelig blev effektiv og virksom i Stedet for kun at blive en fingeret Fredning,

en Fredning paa Papiret, der tilintetgøres af enhver tilfældig tilstedeværende, som vil tage Fisken under Legen.

Ørdføreren (Rasmus Hansen): Jeg maa absolut fraraade at stemme for de to af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) stillede Ændringsforslag. Jeg kan godt forstaa det ærede Medlems Tanke med Forslagene, og i Virkeligheden billiger jeg dem. Hans Tanke er jo nemlig den at gøre alt muligt for at bevare og forøge Fiskebestanden, og det er selvfølgelig en god Tanke. Men ved Siden deraf maa vi dog ogsaa være klare over, at det ikke gaar an at gøre Lovbestemmelserne saa skarpe, at man næsten griber ind i private Folks Ejendomsret. At give Loven en saa stor Udstrækning, at Ministeren bliver bemyndiget til at drage ind under Loven Smaamoser, Smaagrøfter og Vandhuller, som ligge lige midt i private Folks Ejendomme, er, forekommer det mig, at gaa for vidt. Jeg maa derfor absolut fraraade at stemme for denne Ændring. For Resten forunder det mig noget, at det ærede Medlem nu igen har villet tage denne Ændring op, idet der jo ved anden Behandling kun var nogle ganske enkelte Medlemmer, der stemte for den.

Ændringsforslag Nr. 2, som gaar ud paa at indskrænke Fiskeriredskaberne, maa jeg ligeledes fraraade. Jeg skal gøre opmærksom paa, at det er ikke det, det kommer an paa for Bevaringen af Fiskebestanden. Nej, hvad det kommer an paa, er, at vi have en ordentlig Fredningstid, at den falder paa den rette Aarstid og har en passende Varighed. Skal man med Hensyn til Redskaberne have Bestemmelser, der betyde noget, maa det være saadanne, hvorved det forbydes efter Legetiden at bruge Garnredskaber, der slæbe henad Bunden paa de Pladser, hvor Yngelen er lagt. Det er egentlig de eneste Redskabsbestemmelser, der have Betydning, medens det ærede Medlems Ændring ikke vil have nogen som helst Betydning for Bevaringen af Fiskebestanden.

Krabbe: Der blev ved 2den Behandling i Lovforslagets § 1 indsat en Bestemmelse, som vistnok kan have sin Berettigelse og maaske gøre sin Nytte, men som efter den Ordlyd, Bestemmelsen har, synes at skulle have et Omfang, der ikke er berettiget. Jeg vil gerne henlede Opmærksomheden derpaa for at faa udtalt, inden Lovforslaget gaar herfra, at en saadan