

ærede Medlem formodentlig ikke har været endnu, men det kommer vel nok, det vil jeg da haabe for hans eget Vedkommende.

Jeg er paa Valgtribunerne bleven interPELLERET om, hvorvidt jeg vilde være med til ved Sogneafstemning at forbyde Udskænkning af Spiritus. Jeg har dertil svaret ret og slet Nej. Som Følge af dette Svar mener jeg ogsaa at være i Overensstemmelse med mig selv og min Opfattelse, naar jeg fraraader andre at stemme for det foreliggende Forslag. Det er ikke os værdigt. Jeg mener, vi skulle ikke begynde at lovgive om, hvad vi skulle nyde, og vi kunne da ogsaa se Konsekvenserne. Her begynder man nu at forbyde Spiritus. Vi have et andet Forslag om Børns eller unge Menneskers Tobaksrygning. Dette kan udvides ogsaa til at omfatte ældre Folk. I næste Rigsdagsperiode faa vi formodentlig Lovforslag, der forbyde mig at tage en Skraa og saaledes i det uendelige. Jeg synes dog, det er for galt, at en lovgivende Forsamling skal befatte sig med den Slags Ting. Lad os lovgive om det, det er værd at lovgive om, og lad os bringe Befolkningen paa Færøerne Love, de virkelig have Gavn af.

Nu siges det nok, at det er den færøske Befolkning, der selv ønsker denne Lov, men de kunne jo gennemføre deres Ønske uden en Lov hernede fra. Naar de virkelig ere saa enige, som de efter den højtærede Justitsministers Udtalelser synes at være, have de jo Ret til at lade være at nyde Spiritus. Det vil dog være den allerbedste Maade at løse det Spørgsmaal paa, og saa blive vi fri for at befatte os med den Slags Lapperier.

Effersøe: Hvis jeg skulde imødegaa alt, hvad der er sagt fra ærede Medlemmers Side, vilde det tage en Del Tid. Jeg finder imidlertid ikke Anledning dertil, særlig da jeg har det bestemte Indtryk, at dette Lovforslag nok gaar igennem. Jeg skal dog udtale mig angaaende nogle enkelte Punkter. Det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (P. Knudsen) udtalte blandt andet, at dette Lovforslag kun var Udtryk for en Stemning; men en Sag, der har været behandlet saa længe som denne oppe paa Færøerne, er underbygget med noget andet end en øjeblikkelig Stemning, det er sikkert nok. Der blev gjort den Bemærkning, at der var Uoverensstemmelse mellem § 2 og § 28,

med Hensyn til Næring med Beværtning af rejsende, men derom er at sige, at § 2 indeholder den almindelige Bestemmelse, medens § 28 giver en Indskrænkning i denne Bestemmelse. Det ærede Medlem sagde endvidere, at Lovforslaget bestemmer, at $\frac{1}{4}$ af de stemmeafgivende kan afgøre Sagen. Det er ikke saaledes. Hvis man i et Sogn paa Færøerne ønsker at indføre Spiritusnæring, er det i Virkeligheden Flertallet, som kommer til at afgøre det. Det ses tydeligt af vedkommende Bestemmelse, hvor det hedder, at Afgørelsen sker ved simpel Stemmeferhed. Kun skal, for at Spiritusnæring skal kunne indføres, mindst $\frac{1}{4}$ af stemmeberettigede stemme derfor.

Der blev saa anket en Del mod Bestemmelsen om, at der i visse Tilfælde ikke maa sælges mindre end $\frac{3}{4}$ Pot Spiritus. Det er en ganske underordnet Bestemmelse. Jeg tror, den er hensigtsmæssig, idet den forebygger Pimper, men jeg lægger ikke videre Vægt paa den. Der blev endvidere indvendt meget mod Lukningsbestemmelser om Søndagen og om Aftenen før en Helligdag. Jeg mener, det er en hensigtsmæssig Bestemmelse, og det holder man paa andre Steder, f. Eks.ovre i Skotland. Skulde det imidlertid vise sig, at denne eller andre Bestemmelser i Forslaget ikke ere saa hensigtsmæssige, som de gerne skulde være, have vi jo Adgang til om 5 Aar at faa dem forandrede. Det ærede Medlem talte om Gøteborg-Systemet. Gøteborg-Systemet har intet som helst med det foreliggende Forslag at gøre, det er noget helt andet. Det ærede Medlem sagde endvidere, at Forbud mod Spiritus var noget meget slemt. Jeg synes heller ikke videre godt om Forbud eller i det hele om indskrænkende Bestemmelser i denne Henseende, naar man kan undvære dem. Men jeg maa dog gøre opmærksom paa, at indskrænkende Bestemmelser faktisk have haft deres Betydning, hvilket man kan se ved at iagttage Forholdene i forskellige andre Lande, f. Eks. i Norge og Sverige, som der blev talt saa meget om, og i Finland, og sammenligne dem med Forholdene her i Danmark. Statistikken viser, hvorledes de indskrænkende Bestemmelser have virket, jeg skal ikke komme dybere ind paa det.

Jeg mener ikke som det ærede Medlem for Vejle Amts 1ste Valgkreds (L. Rasmussen), at man, naar man stemmer for dette Forslag, har bundet sig med Hensyn til sin Afstemning angaaende lig-