

Ordføreren (Kvist): I den af Udvalget afgivne Betænkning findes et Ændringsforslag, der er stillet af Indenrigsministeren og tiltraadt af Udvalget. Ændringsforslaget gaar ud paa at stryge en Mand, der er afgaaet ved Døden, af Forslaget.

Siden første Behandling har Udvalget haft Lejlighed til at undersøge de Andragender, der ere indkomne fra Ansøgere i København, og som ikke ere anbefalede af Københavns Magistrat. I Udvalget er der Enighed om, at Indenrigsministeren ved at opføre disse Ansøgere paa Lovforslaget har fulgt den Praksis, som Regeringen og Rigsdagen igennem en længere Aarrække have været enige om at følge, og Folketingets Udvalg slutter sig fuldstændig til de Udtalelser, der ere fremsatte i Landstingets Betænkning angaaende dette Forhold. Jeg skal med disse faa Ord anbefale Forslaget og det stillede Ændringsforslag til Vedtagelse her i Tinget.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Jeg skal kun udtale min Tak til Udvalget for dets Tilslutning til den Fremgangsmaade, jeg har fulgt ved Lovforslagets Affattelse. De Omraader, hvor Københavns Magistrat har indtaget en anden Holdning, end Regering og Rigsdag ere enige om, ere navnlig Fastsættelsen af Opholdets Varighed, Dokumentationen for Ophold og Vandel og Virkning af Fattighjælp. Jeg har ikke her kunnet følge Københavns Magistrat i de meget strenge Krav, den har opstillet, men har fulgt den Fremgangsmaade, om hvilken det efterhaanden er lykkedes at opnaa Enighed mellem Lovgivningsmagtens Faktorer.

P. Knudsen: Før to Aar siden forelaa der ligeledes Udtalelser her i Tinget angaaende Indstillinger, som vare komne fra Københavns Magistrat, og som gik ud paa, at man ikke kunde anbefale forskellige Ansøgninger om Indfødsret. Jeg tog den Gang Afstand fra de Afgørelser, der vare trufne af Magistraten under de Former, hvorunder det nu en Gang sker, og det samme gør jeg ved denne Lejlighed. Jeg er ikke enig med den Side af Magistraten, som nægter disse Ansøgere Adgang til at faa Indfødsret. Jeg har selvfølgelig gjort mine Anskuelser gældende paa rette Sted, og man vil maaske have lagt Mærke til, at ved Forslaget i Fjor forelaa ikke det, som der nu ankes over fra Udvalgets Side. Jeg havde derfor Anledning til at tro, at man ikke mere vilde komme ind paa saadanne Forhold. Det

er ikke desmindre blevet Tilfældet i Aar. Jeg er ganske enig med Udvalget i dets Udtalelser, og jeg skal virke i Magistraten i samme Retning som tidligere og haaber ikke, at der senere skal blive Lejlighed til at anke over Københavns Magistrats Stilling.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Det i Udvalgets Betænkning opførte Ændringsforslag af *Indenrigsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Tekst samt Sagens Overgang til 3die Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Vederlag for Kontorudgifter til forskellige Retsbetjentembeder.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 2831 ff., Udvalgets Betænkning findes Tillæg B., Sp. 2391.)

Udenfor Betænkningen var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Sveistrup): Der er til dette Lovforslag stillet nogle Ændringsforslag, men da de ere stillede af Justitsministeren og tiltraadte af hele Udvalget, behøver jeg ikke at dvæle ved dem. Der er dernæst af hele Udvalget i Betænkningen gjort nogle Bemærkninger, nogle Henstillinger til Ministeren, vedrørende de Oplysninger, som Udvalget kunde ønske maatte blive forelagte for Udvalget ved fremtidige Behandlinger af lignende Sager. Vi ønske, at Lønforholdene paa Kontorerne maa blive saa fuldstændig belyste som muligt. Det medfører sine Vanskeligheder, at der er det ejendommelige Forhold, at Første-Fuldmægtigene og undertiden ogsaa en Del af det øvrige Kontorpersonale have private Indtægter, og Størrelsen af disse private Indtægter vilde naturligvis kunne