

om Afløsningen af Fiskeretten sige, at det er et meget vanskeligt Spørgsmaal. Det maatte først klart defineres, hvad der er Grund, og hvad der er Sø. Naar disse Godsejere, som have forbeholdt sig Søbredden, ved Siden deraf have forbeholdt sig et Stykke Grund, f. Eks. Eng eller Rørskær eller et andet Stykke, som i Virkeligheden er Grund, ere de jo Grundejere, og saa kunne de selvfølgelig nægte at lade Fiskeriretten afløse. Er der imidlertid Tvivl om, hvad der er Sø og hvad der er Grund, maa, forekommer det mig, det Spørgsmaal nødvendigvis afgøres af Landvæsenskommissionen. Kommer den saa til det Resultat, at det, man kalder Søbredden, i Virkeligheden er Sø, saa kan Fiskeriretten efter min Opfattelse afløses.

Om de forskellige Mindretals Ændringsforslag skal jeg gøre et Par Bemærkninger. Det ene Mindretal, de ærede Medlemmer for Randers (Mortensen), Næstved (Andreasen) og Aalborg (N. C. Christensen), har stillet to Ændringsforslag under Nr. 5 og 6, og de gaa, som vi nu have hørt det ærede Medlem for Randers gøre Rede for, ud paa, at det, man hidtil i Praksis har forstaaet ved Midtstrømslinien, nemlig Midten af Vandløbet, nu skulde ændres til at være Midten af det egentlige Strømløb. Jeg maa paa Flertallets Vegne absolut fraraade at vedtage disse to Ændringsforslag, thi for det første vilde en saadan Bestemmelse forrykke den hidtidige Praksis betydeligt, og Grundejernes Fiskeriret vilde blive i væsentlig Grad forrykket. Man kunde tænke sig, at hvis en saadan Bestemmelse kom ind i Loven, vilde Følgen blive, at en enkelt Grundejer ud for sin egen Grund kunde faa forskellig Fiskeriret, for een Del af sin Grund kunde han muligvis faa Fiskeriret nøjagtig til Midten af Vandløbet, for en anden Del af sin Grund muligvis omtrent over til den modsatte Bred, og atter paa en tredie Del af sin Ejendom kun nogle faa Alen ud fra sin egen Grund, kort sagt, een Grundejer kunde maaske faa Fiskeriret til $\frac{4}{5}$ af Vandløbet, medens hans Nabo maaske kun faar til $\frac{1}{5}$. Bestemmelsen vilde aabne Adgang for mange Vilkaarligheder og blive Aarsag til mange Forviklinger, mange Retsstridigheder og andre Tvistigheder. Det vil være i høj Grad vanskeligt, ja sikkert næsten umuligt, at fastslaa, hvor Midten af det egentlige Strømløb er. Bestemmelsen vilde ogsaa medføre andre praktiske Vanskeligheder, f. Eks. med Hensyn til Vandløbenes Oprensning. De fleste

af de offentlige Vandløb skulle renses 1 eller 2 Gange om Aaret, og denne Oprensningspligt paahviler for de allerfleste Vandløbs Vedkommende Grundejerne. Det staar altsaa saaledes for mig, at det kan slet ikke gaa an at faa en saadan Bestemmelse ind i Loven, der aabner Adgang til saa store Vilkaarligheder. Ved Midtstrømslinien i et aabent Vandløb maa forstaaes den Linie, hvorfra der er lige stor Afstand til de nærmeste Bredder. Det kan sikkert ikke gaa an at definere den paa anden Maade, idet man da vil komme ind paa Vilkaarligheder, som kunne føre alt for vidt.

Til det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), som taler paa et Mindretals Vegne, skal jeg gøre nogle faa Bemærkninger. Det ærede Medlems første Ændringsforslag Nr. 4 gaar ud paa, at Ministeren skulde være bemyndiget til under Lovens Bestemmelse at inddrage Moser, Grøfter og saadanne Enge, der ligge tæt op til Vandet. Dette Ændringsforslag maa jeg fraraade. Jeg synes, det er at gaa for vidt at give Ministeren Bemyndigelse til under Lovens Bestemmelser at inddrage Privatfolks Ejendom. Det samme Mindretal har ikke kunnet tiltræde Flertallets Ændringsforslag under Nr. 17 og 19, der gaa ud paa, at det skal være tilladt en vis Del af Aaret at benytte Skydevaaben og Piglyster. Det forekommer mig, at der ikke foreligger tilstrækkelig Grund til helt at forbyde Brugen af disse to Redskaber. Hvad Piglyster angaar, skal jeg gøre opmærksom paa, at den mange Steder er kommen i Brug i Stedet for den almindelig brugte Aalesaks. Hvor der ligger Dynd med fast Bund underenden, kunne Aalene ikke stanges med almindeligt Aalejern, men der maa bruges Piglyster. Helt at forbyde Brugen af Skydevaaben anser Udvalget heller ikke for nødvendigt. Det er i det hele et Redskab, som bruges meget lidt, og man maa lægge Mærke til, at efter Udvalgets Ændringsforslag ville baade Piglyster og Skydevaaben være forbudte i Tiden fra 1. November til 15. April, altsaa i den Tid, hvor Ferskvandsfiskene lege. Der vil heller ikke kunne gøres nogen synderlig Skade med disse Redskaber, og jeg maa derfor endnu en Gang anbefale de af Udvalget stillede Ændringsforslag under Nr. 17 og 19. Det af det samme Mindretal stillede Ændringsforslag til § 13 maa jeg ligeledes fraraade. Det gaar ud paa, at de, som en Gang have gjort sig skyldige i og ere blevne dømt for ulovligt Fiskeri, skulle