

Brederne, Dybet ligger ved den ene Side, ved Udsiden af Bugtningen, idet Vandet i sin Gang naturligt føres den Vej, medens der almindeligvis kommer til at ligge et Flak ved Indersiden. Dette Flak, paa hvilket der ofte ikke er mere end faa Tommer Vand, undertiden slet ikke noget, kan ofte naa adskilligt ud forbi Midtlinien mellem Brederne. Men naar det efter Lovens Ordlyd er tilladt enhver at fiske ud til Midtstrømmen og derved forstaa Midten mellem Brederne, vil det sige, at en Mand, der bor ved Udsiden af Bugtningen, kan sætte faste Fiskeredskaber ud over det egentlige Strømløb og derved fuldstændig spærre for Fiskenes Opgang. Da dette ikke er Lovens Hensigt, forekommer det mig, at man maa have Ordet „midtstrøms“ bestemt paa en saadan Maade, at man kan forstaa, at en Grundejer ikke maa spærre for Fiskens Opgang i den Tid, han har Lov til at have faste Fiskeredskaber staaende. Derfor have vi ved Ændringsforslag Nr. 5 ønsket at faa denne Midtstrømslinie betegnet saaledes, at den kommer til at betyde Midten af det egentlige Strømløb, det vil sige Midten af det Dyb, Strømmen har dannet, og ikke Midtlinien mellem Brederne. Dette Ændringsforslag skal jeg tillade mig at anbefale ligesom det følgende, der knytter sig dertil, under Nr. 6.

Jeg ved godt, at man derimod vil indvende, at det er vanskeligt at finde, hvor Midten af det egentlige Strømløb er, og at man derfor er nødt til at have en anden Betegnelse. Jeg ved ogsaa, at Fiskeriforeningerne have erkendt, at man kunde blive staaende ved Bestemmelsen „midt imellem Brederne“. Men gør man det, udsætter man sig for, at en enkelt Grundejer, undtagen netop i den Tid, han er nødt til at tage Redskabet op ifølge Loven, fremtidig kan spærre Fiskens Opgang, og derved kommer man bort fra Lovens Hensigt. Da det sikkert ikke er Rigsdagens eller Regeringens Mening, at man skal bort fra Lovens Hensigt, synes jeg, man ikke kan andet end vedtage den Ændring, vi her have foreslaaet, og som vil gøre det muligt at undgaa Kalamiteter. Det at finde Midten af det egentlige Strømløb kan dog ikke være saa overmaade svært, det kommer jo ikke an paa Tommer og i Regelen heller ikke paa nogle Fod, men det kommer an paa, at der er et Stykke af Dybet tilbage, saa at Fisken til enhver Tid kan passere uden om de faststaaende Redskaber.

Med disse Bemærkninger skal jeg an-

befale disse Ændringsforslag og i øvrigt Loven til Vedtagelse.

Alfred Christensen: Jeg vil udtale min Tilfredshed med det gode Samarbejde i det om denne Sag nedsatte Udvalg, hvilket har givet sig Udslag i, at Udvalget i sin Helhed har kunnet tiltræde de fleste Ændringsforslag af nogen indgribende Betydning. Der er dog nogle Undtagelser, idet der er nogle Ændringsforslag, der alene ere stillede af min ærede Partifælle i Udvalget og mig. Om disse vil jeg tillade mig at gøre nogle Bemærkninger.

I Lovforslagets § 1 omhandles der, hvilke Vande Loven har under sit Omraade, og der staar i sidste Stykke følgende: „I Tvivlstilfælde afgør Landbrugsministeren, om de i denne Lov indeholdte Bestemmelser ere anvendelige paa et Vand eller ikke.“ Som jeg allerede gjorde opmærksom paa ved 1ste Behandling, er der nogle Vande, som sikkert ikke ere indtagne under denne Lov, og hvis Inddragelse vilde være af den største Betydning for en rationel Fredning af Fisk og altsaa ogsaa for en rationel Fiskeavl, men som jeg mener, Landbrugsministeren ikke er berettiget til, saaledes som Lovforslaget foreligger, at inddrage under Loven. Det er de i privat Eje værende Søer og Huller og lave Enge lige op til en større Sø eller et offentligt Vandløb. Disse Søer, Huller, Enge, Grøfter ere naturlige Legepladser for Fiskebestanden, og lidet kan det nytte, at man freder Fiskene ude i Søerne og forbyder at fiske dem i den Tid, der skulde være deres Yngletid, naar man gør dem fredløse paa den Plads, der er deres Yngleplads. Vi have derfor under Nr. 4 stillet et Ændringsforslag, der gaar ud paa, at Ministeren skal „specielt være bemyndiget til at inddrage under Loven Moser, Grøfter og lave Enge, der ved deres Beliggenhed nær op til andre Vande frembyde gode Betingelser som Ynglepladser for sammes Fiskebestand.“ Jeg vil meget anbefale denne Ændring til Vedtagelse, skønt den ikke er tiltraadt af Udvalget.

I § 8, der omhandler, hvilke Redskaber der maa bruges, og hvilke ikke, har Landbrugsministeren, som jeg synes fuldstændig rigtigt, foreslaaet, at Piglyster og Skydevaaben ikke maa bruges. Disse to Redskaber have ikke noget som helst at gøre med et rationelt Fiskeri. De ere egnede til at være Udryddelsesredskaber, men ikke egnede til at drive rationelt Fiskeri. Hvad Piglysteren angaar, tror jeg at kunne se, at naar Udvalget ikke har