

stærkt underbygget ved de i Dag faldne Udtalelser. Jeg udtalte ikke i min sidste Bemærkning, at jeg havde Mandat til at sige noget paa Lærerstandens Vegne, men jeg haaber at kunne tale paa mange forstandige Læreres Vegne.

Zahle: Overfor den ærede Ordfører skal jeg gøre den Bemærkning, at denne Sags Sammenhæng er saare simpel, og det maa den ærede Ordfører erindre. Tanken om et Dyrtidstillæg i al Almindelighed har været til Konference med Ministeren, og efter at denne Konference har fundet Sted, og Ministeren har afvist Tanken, er den nærmere Formulering af Ændringsforslaget foregaaet. Den kunde ikke finde Sted, før Konferencen havde været, og før Ministeren havde stillet sig afvisende. Der er slet intet mærkeligt i dette.

Overfor den højtærede Minister skal jeg gøre den Bemærkning, at i Skoleloven bruger man baade Udtrykkene „Lærer“ og „Lærerinde“, naar man skal give forskellige Regler for begge, men i § 19, hvor man giver en fælles Regel, siger man, fordi de behandles ens, kun „Lærere“. Derfor sige vi i vort Ændringsforslag, hvor vi ønske Lærere og Lærerinder behandlet ens, ogsaa kun „Lærere“. Det glæder mig, at det ærede Medlem for Kellerup (Jensen-Knudstrup) erkendte, at efter den Debat, her har fundet Sted, er Kravet fra Skolelærerne om bedre Lønning bedre underbygget end før. Saa har dog dette Forslags Fremkomst gjort sin Nytte, om det end mod Forventning skulde blive forkastet i den foreliggende Skikkelse.

Ordføreren (Jensen-Sønderup): Med Hensyn til Konferencen skal jeg, idet jeg i øvrigt henholder mig til, hvad det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) har bekræftet Rigtigheden af, endnu kun oplyse, at den sidste ærede Taler ingen Berettigelse har til at sige, at Ministeren stillede sig afvisende. Ministeren gjorde udtrykkelig opmærksom paa, at hvis der for de andre Etater blev Tale om Dyrtidstillæg, vilde han selvfølgelig ogsaa holde paa, at Læ-

rerne skulde være med. Det kan man ikke kalde „afvise“.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Enevold Sørensen): Jeg vil bede det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) at gennemlæse blot et Par af Skolelovens Paragraffer. Det ærede Medlem vil da straks se, at den Fortolkning, han for et Øjeblik siden igen vilde gøre gældende, er fuldstændig uberettiget. Det ærede Medlem sagde, at naar Loven talte om forskellige Regler for Lærere og Lærerinder, brugte den begge disse Benævnelser, hvorefter den, naar den talte om fælles Regler for begge, kun anvendte Ordet „Lærere“. Dette er fuldstændig forkert. „Lærere og Lærerinder, som have haft fast Ansættelse i det offentlige Skolevæsens Tjeneste...“, det er det samme Forhold. „Har en Lærer eller Lærerinde umiddelbart forinden sin faste Ansættelse været konstitueret...“, det er det samme Forhold. „Har en Lærer eller en Lærerinde i de sidste fem Aar inden Afskedigelsen...“, det er ogsaa det samme Forhold. Det ærede Medlem burde derfor have undgaaet den Fortolkning, han nu havde udpønsket.

Naar man igen har spurgt om min Deltagelse i Konferencen, kan jeg fuldstændig henholde mig til, hvad den ærede Ordfører nu sagde. Jeg blev spurgt om min Stilling til Dyrtidstillæget, og dertil svarede jeg, at blev der Spørgsmaal om et saadant over for andre Etater, var det selvfølgelig mit bestemte Ønske at virke til, at det samme kunde ske med Lærerne. Dermed var hele Debatten om Dyrtidstillæg til Lærerne forbi.

Formanden: Jeg skal hermed udsætte Forhandlingerne til i Aften Kl. 7½.

Mødet hævet Kl. 4¹⁰.